

# MENTOR

Revista de Investigación Educativa y Deportiva

Volume 5

Special  
Issue 1

2026

**Director:** Ph.D. Richar Posso Pacheco

**Email:** [rposso@revistamentor.ec](mailto:rposso@revistamentor.ec)

**Website:** <https://revistamentor.ec/>

**Editor-in-Chief:** Ph.D. Susana Paz Viteri

**Editorial Coordinator:** Ph.D. (c) Josue Marcillo Ñacato

**Scientific Committee Coordinator:** Ph.D. Laura Barba Miranda

**Editorial Supervisor:** Ph.D. Isidro Lapuente Álvarez

**Editors' Committee Coordinator:** Msc. María Gladys Córdor Chicaiza

**Reviewers' Board Coordinator:** PhD. Javier Fernández-Rio



## Articles

### **A tool to assess institutional response of sports organizations to athletes in critical situations. A content validation**

### **Herramienta para evaluar la respuesta institucional de las organizaciones deportivas a los deportistas ante eventos críticos. Una validación de contenido**

Maria Emilia Estrada<sup>1</sup>

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-4862-4990>

Valentina Viego<sup>2</sup>

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0001-5700-1133>

Claudia Pong<sup>2</sup>

**ORCID:** <http://orcid.org/0000-0001-8708-0928>

María del Rosario Fernández<sup>1</sup>

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-0196-6830>

Karina Temporelli<sup>2</sup>

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-4232-4428>

Claudia Cattáneo<sup>2</sup>

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-1975-2838>

Universidad Nacional del Sur. Bahía Blanca-Argentina <sup>1</sup>

#### **Corresponding autor**

[emilia.estrada@uns.edu.ar](mailto:emilia.estrada@uns.edu.ar)

**Received:** 05-10-2025

**Accepted:** 03-03-2026

**Available online:** 15-03-2026

## **Abstract**

In critical events, such as pandemics, armed conflicts, or climatic events, professional athletes often modify their usual training practices and/or their competition schedules face uncertainty regarding their rescheduling. Sports institutions are expected to provide different support to athletes in such circumstances; however, this response varies in intensity and effectiveness, to the point that several athletes become demoralized due to the lack of timely institutional support. The objective of this study is to propose a valid instrument to analyze the response of sports institutions to this type of event from the athletes' perspective. A questionnaire with 15 questions was designed and administered to professional athletes in order to capture their perceptions of how their organizations react to particular adverse events. Content validation was conducted with the participation of 14 experts using Aiken's V statistic, which reflects the degree of consensus regarding the items that compose the instrument. All items show average values above 0.8 and lower values of the 95% confidence interval greater than 0.7, providing content validity to the proposed instrument. The response that institutionalized sports activity provides in the face of critical events can be systematized through an easy-to-apply tool.

**Keywords:** sports organizations, athletes, instrument validation, Aiken's V, critical events

## **Resumen**

En eventos críticos, como pandemias, conflictos bélicos o eventos climáticos, los deportistas profesionales suelen modificar sus prácticas habituales de entrenamiento y/o su agenda de competencias enfrenta incertidumbre sobre su re-programación. Se espera que las instituciones deportivas ofrezcan un acompañamiento distinto a los deportistas, pero esa reacción varía en intensidad y eficacia, al punto que varios deportistas se desmoralizan por la falta de apoyo institucional. El objetivo fue proponer un instrumento válido para analizar la respuesta de las instituciones deportivas a este tipo de eventos, desde la perspectiva de los deportistas. Se diseñó un cuestionario con 15 preguntas dirigido a deportistas profesionales con el fin de captar la percepción sobre la reacción que sus organizaciones generan ante eventos adversos particulares. Se realizó validación de contenido con la participación de 14 expertos mediante el estadístico V de Aiken, que refleja el grado de consenso de los ítems que componen el instrumento. Todos los ítems exhiben valores promedio superiores a 0.8 y valores inferiores del intervalo de confianza del 95% mayores a 0.7, otorgando validez de contenido al instrumento propuesto. La respuesta que la actividad deportiva institucionalizada otorga frente a eventos críticos puede ser sistematizada mediante una herramienta de sencilla aplicación.

**Palabras clave:** instituciones deportivas, deportistas, validación de instrumentos, V de Aiken, eventos críticos

## **Introducción**

Distintos eventos pueden considerarse como críticos y afectar el normal desenvolvimiento de la actividad deportiva institucionalizada, es decir, la práctica deportiva organizada y regulada por instituciones como federaciones, clubes, o asociaciones deportivas. Entre ellos se listan pandemias, como la de la COVID-19, conflictos bélicos o fenómenos climáticos extremos. Estos eventos tienen por común denominador afectar la operatividad, financiamiento y hasta la infraestructura física de las instituciones deportivas, y, al mismo tiempo, modificar las rutinas de los deportistas en el marco de profundas re-organizaciones de sus agendas afectadas por confinamientos o desplazamientos poblacionales.

El ejemplo más ilustrativo de esto ocurrió en el año 2020, con la irrupción del virus SARS-CoV-2. Las restricciones de circulación adoptadas masivamente representaron un desafío para el mundo del deporte a escala global, particularmente para los deportistas profesionales que desarrollaban una actividad y que continuaron entrenando en sus hogares adaptando su práctica a instancias virtuales e individuales (Moscoso-Sánchez et al., 2020; Pagano et al., 2020), con distintos grados de limitaciones y de seguimiento institucional. Por su parte, las instituciones deportivas debieron reorganizar su funcionamiento atendiendo a las precauciones y medidas de salubridad establecidas por las autoridades sanitarias, quienes en muchos países dispusieron taxativas medidas de prevención contra la propagación del virus dirigidas a evitar la saturación del sistema hospitalario, que transitaron desde el cierre de las instituciones deportivas y la prohibición eventos sociales y deportivos hasta la adopción de protocolos escalables sobre el uso de instalaciones deportivas y movilización de las personas con distanciamiento físico hasta tanto la población tuviese acceso a las vacunas anti-COVID-19 y se alcanzase ciertos niveles de inmunidad en la población (Chiampas, 2022).

En la pandemia, en especial, los clubes deportivos, instituciones más próximas a los deportistas se vieron afectadas (Ron, 2013), tuvieron que suspender en un primer momento, las actividades grupales y todo lo referente a competencias enfrentándose a la necesidad de cambiar la forma de gestionar la comunicación con los deportistas y los lineamientos de la práctica deportiva, planteando nuevas tácticas, técnicas y herramientas (Fernandez-Souto et al., 2023), así como también las estrategias para su sostenimiento económico (Jiménez et al., 2020). En cuanto al retorno a la “normalidad” entendida como de plena ocupación de los espacios y estadios deportivos, fue escalonada y teñida de incertidumbre y riesgo por la aparición de rebrotes, lo que generó necesidad de implementar de medidas paliativas y de apoyo para resguardo de los deportistas y del público. En algunos casos se implementaron sistemas de entrenamiento con desacoples horarios entre divisiones o entre disciplinas, entornos controlados, seguimiento y detección de contagios con pruebas y rastreo de contactos estrechos para reducir la transmisión de la enfermedad (Chiampas, 2022).

Por otro lado, las hostilidades en curso entre Rusia y Ucrania han destruido infraestructura deportiva en el territorio donde se desenvuelve el conflicto, obligando a los deportistas a adaptar

su práctica, en algunos casos a instancias virtuales e individuales, y en otros a relocarse en otros países para dar continuidad con sus entrenamientos e intervenciones, con todas las connotaciones que conlleva esto en los deportistas y en los clubes (France24, 2025; elperiodico.com, 2025).

Los eventos climáticos extremos también afectan a la práctica deportiva profesional. En diciembre de 2023 vientos huracanados en la ciudad de Bahía Blanca (Argentina) provocaron el derrumbe de instalaciones deportivas con la muerte de 13 personas, pérdidas físicas mayoritarias en 17 clubes y daños moderados en 50 instituciones deportivas (infobae.com, 17 de diciembre de 2023; el marplatense, 20 de enero de 2024). La destrucción de la infraestructura obligó a las instituciones a suspender y relocalizar temporalmente algunos entrenamientos y torneos.

El acompañamiento deportivo institucionalizado cobra relevancia especialmente en estos contextos. En la pandemia por la COVID 19, por el limitado acceso a los sistemas de salud, que impulsó a muchos a proponerse estilos de vida más saludables (vinculados a la alimentación y el deporte) como una forma de cuidar la salud física y emocional (Tala et al, 2020; Reyes-Molina et al. 2022). En contextos de guerra, con una alteración parcial o total de la cotidianidad de la sociedad, se alude además a práctica deportiva como opuesta a la representación y el uso de la violencia, una forma de restaurar la conexión con el mundo que los rodea, la cohesión social y de fortalecer la identidad de los ciudadanos (Murillo López et al., 2017; Bilohur, et al., 2024; Betancourt Montenegro, 2024). Calderón y Martínez (2015), señalan por ejemplo que, en la agenda de negociación de la paz en Colombia, el deporte constituyó una alternativa para reanudar el diálogo social y superar las divisiones entre grupos sociales, al mismo tiempo que promovía el desarrollo de valores y aptitudes necesarias para crear condiciones apropiadas para conseguir ambientes pacificados. Más recientemente, en el caso ucraniano también se han establecido proyectos sociales para la recuperación física y emocional de los ciudadanos, uno de los casos más emblemáticos es la denominada Liga de los Fuertes, que promueve la recuperación de los soldados heridos en la guerra a través de fútbol (infobae.com, 2025).

Las modificaciones de la agenda de eventos deportivos originadas en cuestiones exógenas también tiene repercusiones sociales, económicas y deportivas ya que la realización de tales eventos (tanto masivos o de cierta regularidad) está relacionada con la movilización de grandes volúmenes de recursos (asistentes, deportistas, voluntarios, entrenadores, familiares, etc.) y con el turismo, generando ingresos directos e indirectos a partir de la demanda de transporte, alimentación, alojamiento, restauración, transmisión de eventos en redes de comunicación, etc. (Bosch et al, 2019; Camacho et al, 2021).

Más allá de las repercusiones objetivas concretas que pueda tener la alteración de la actividad deportiva provocada por eventos exógenos, es también relevante conocer en qué medida las instituciones dan soporte a sus deportistas con el fin de moderar los efectos negativos de la modificación de las rutinas de entrenamiento y suspensión de competiciones. En esta línea se apoya el denominado modelo de compromiso de Scanlan et al. (1993), que establece que el vínculo del deportista con la disciplina depende de factores endógenos (características personales) y exógenos

al individuo (apoyo institucional). Rees y Hardy (2000) o Côté et al. (2010), entre otros, han aportado evidencia empírica sobre el rol del apoyo institucional sobre la motivación y autoconfianza de los deportistas. En algunos casos, la carencia de este soporte puede influir en el abandono (Stavitz et al., 2025). En la literatura, estos aspectos han sido evaluados en situaciones de “normalidad” (Eisenberger et al., 1997) y frecuentemente con enfoques cualitativos, abordaje que limita su generalización o comparación de contextos diversos. La mayor frecuencia de fenómenos disruptivos en los últimos años amerita el impulso a adoptar instrumentos replicables y validados con el fin de permitir su rápida aplicación y llevar adelante estudios comparativos de mayor alcance. Chun et al. (2022) han adaptado la escala de Eisenberger et al. (1997) a deportistas, aunque su contenido no se refiere a respuestas diferenciadas durante eventos críticos, además de medir el apoyo institucional de un modo general, con 5 ítems.

Este estudio propone un cuestionario validado para analizar la respuesta de los clubes y las instituciones deportivas a las restricciones presentadas a la práctica deportiva en las condiciones habituales, basado en la perspectiva de los deportistas. En particular, se busca mensurar el grado de involucramiento institucional con el deportista ante eventos adversos en diversas dimensiones, como la trasmisión y tipo de información suministrada, el tiempo de la institución para retomar las actividades en condiciones de normalidad, asistencia a competencias durante períodos críticos, aportes financieros a la institución durante eventos críticos, grado de conformidad con las medidas tomadas por la institución, cambio de institución por percepción de gestión deficiente durante el evento crítico. Estas dimensiones resultan más descriptivas que las escasas utilizadas hasta el momento, que solamente captaban percepción generalizada de apoyo recibida por parte del deportista del club o institución donde se encuentra afiliado.

#### Aspectos conceptuales sobre la validación de instrumentos de medición

En el campo de las ciencias sociales es frecuente encontrar instrumentos de medición para determinadas variables de estudio o interés. En muchas situaciones se dispone de instrumentos validados, pero en otras no, por la novedad de la temática o las dificultades propias de medir procesos no observables. En estos casos el investigador debe proponer un instrumento de recolección de datos conforme a las necesidades u objetivos del estudio.

Usualmente los instrumentos están conformados por una serie de ítems que describen el constructo que se pretende convertir en observable. De algún modo, el indicador es el mediador entre el carácter teórico y el empírico (Anguera, 1989); mientras que la definición conceptual establece el significado de cuestiones abstractas, los indicadores generan observables empíricamente abordables. Es decir, que permiten operativizar con la mayor precisión posible conceptos que, de otro modo, resultan inasibles para la verificación. Una forma de aumentar dicha precisión es incluir varios ítems, de modo tal de delimitar el constructo.

Los indicadores deben reunir una serie de requisitos relacionados con la validez y la confiabilidad para ser utilizados con rigor científico. La validez es la exactitud con que pueden hacerse mediciones relevantes y adecuadas con una prueba o test (Brown, 1980) o, dicho de otro modo, representa el grado con el cual el instrumento mide lo que pretende medir (Anastasi, 1968). Esta clase de validez suele estudiarse por medio de tres componentes: validez de contenido, de criterio y de constructo. Si una prueba es válida, es confiable, pero no necesariamente se cumple lo contrario: la confiabilidad es una condición necesaria pero no suficiente para la validez.

En la mayoría de los casos se utiliza el denominado “juicio de expertos” como forma de evaluar la validez de contenido. Con todo, no basta con mejorar la calidad del instrumento de medición sino también la concordancia entre los jueces y determinar con precisión si el instrumento es válido o no, es decir, si mide lo que aspira a medir.

## **Metodología**

Para medir el impacto de los factores estresantes, tales como pandemias, conflictos bélicos o eventos climáticos extremos que generan impactos sociales prolongados en el tiempo, y, la respuesta de los clubes e instituciones deportivas para atender a estas situaciones se elaboró un cuestionario estructurado dirigido a deportistas profesionales de todas las edades. En particular, el cuestionario busca mensurar el grado de involucramiento institucional con el deportista durante los mencionados eventos.

El cuestionario se divide en tres partes: un primer bloque contiene 14 preguntas básicas referidas al deportista (género, edad, nivel educativo, etc.). El segundo bloque (compuesto por 8 preguntas) aborda si el deportista padeció factores estresantes. Ambos bloques tienen por función obtener información que puede afectar o condicionar al entrenamiento y a la percepción de la respuesta institucional. Finalmente, el tercer bloque está formado por preguntas específicas de la dimensión Institucional. Este último segmento contiene 15 preguntas de opciones múltiples que apuntan a indagar y caracterizar el acompañamiento que recibió el deportista durante la pandemia, su posterior desarrollo de actividades.

En particular, el bloque de preguntas referidas a la reacción institucional capta una serie de dimensiones: identificación del tipo de instituciones de las cuales recibió comunicación durante el episodio crítico (preguntas I.2 a I3 de la Tabla 1), como la trasmisión y tipo de información suministrada (preguntas I4 a I7), el tiempo de la institución para retomar las actividades en condiciones de normalidad (preguntas I8 a I10), asistencia a competencias durante períodos críticos (pregunta I12), aportes financieros a la institución durante eventos críticos (pregunta I13), grado de conformidad con las medidas tomadas por la institución (pregunta I11), cambio de institución por percepción de gestión deficiente durante el evento crítico (preguntas I14 a I15). Las preguntas fueron formuladas siguiendo las recomendaciones de Desiderio y Bortolazzo (2020) y Pagano et al. (2020) sobre la importancia de la interacción y *feedback* del deportista con sus referentes.

La Tabla 1 describe brevemente la intención/objetivo de cada pregunta del bloque institucional y como podría ser interpretada cada opción de respuesta. Asimismo, se indica qué tipo de pregunta se planteó.

Tabla 1

*Clasificación de las preguntas del cuestionario según tipo de respuesta y aspectos que intenta registrar*

| Número de pregunta | Objetivo   | Tipo de pregunta                               | Pregunta   |
|--------------------|--|--|--|
| I.1                | Pregunta de control  | Opción múltiple de respuesta única             | La principal actividad deportiva la haces en:<br>Una institución (club/ asociación/ federación/ establecimiento educativo/ instituciones no deportivas)<br>Sin afiliación institucional → <b>fin encuesta institucional</b>  |
| I.2                | Identificar la existencia de seguimiento por parte de las organizaciones deportivas en sus diferentes niveles orgánicos. La respuesta indica la existencia o no de acompañamiento institucional y/o la falta de vínculo institucional con el deportista. | Opción múltiple de respuesta múltiple (grilla) | ¿Te sentiste acompañado por alguna de las siguientes instituciones durante el EVENTO CRÍTICO?<br>Club<br>Federación vinculada al deporte que practicas<br>Asociación vinculada al deporte que practicas<br>Organismos nacionales (por ejemplo, Ente Nacional de Alto Rendimiento Deportivo, ENARD)<br>Secretaria de deporte municipal<br>Establecimiento educativo<br>Otra (indicar) |
| I.3                | Registrar el tipo de organización que ofreció el mayor apoyo.  | Opción múltiple de respuesta única             | De las instituciones anteriores ¿cuál te proporcionó más acompañamiento?<br>Ninguna<br>Club<br>Federación<br>Asociación<br>Establecimiento educativo<br>Organismo público<br>Otro (detallar)   |
| I.4                | Consultar sobre la recepción de información institucional durante EVENTOS CRÍTICOS o la ausencia de ella y quién fue el emisor.  | Opción múltiple de respuesta única             | Durante el EVENTO CRÍTICO desde esa institución recibiste información:<br>Exclusivamente a través del entrenador/ equipo de entrenamiento<br>Exclusivamente a través de la institución<br>Por ambas vías<br>No recibí información – SALTA A I.7  |
| I.5                | Acompaña a la pregunta anterior con información sobre el contenido del mensaje institucional recibido.   | Opción múltiple de respuesta múltiple          | Esa información recibida durante el periodo de crisis estuvo vinculada con (opción múltiple):<br>El EVENTO CRÍTICO<br>Alimentación<br>Salud Mental<br>Preparación Física   |

|      |   |                                       |   |
|------|---|---------------------------------------|---|
| I.6  | Registrar las tecnologías para la comunicación de contenidos utilizadas.  | Opción múltiple de respuesta múltiple | ¿A través de qué medios recibiste esa información? Opción múltiple<br>WhatsApp<br>Zoom, Meet, otras plataformas virtuales<br>Instagram<br>Mail<br>Otra  |
| I.7  | Saber si la información emitida y recibida fue de utilidad e interés para el deportista.  | Opción múltiple de respuesta única    | La información recibida ¿fue de tu interés?<br>Sí<br>No   |
| I.8  | Conocer la velocidad de adaptación de las instituciones a los EVENTOS CRÍTICOS  | Opción múltiple de respuesta única    | ¿Se suspendieron las actividades deportivas durante el EVENTO CRÍTICO?<br><br>Sí<br>Parcialmente<br>No  |
| I.9  | Conocer la velocidad de adaptación y adecuación de las instituciones a las nuevas medidas generadas en el marco de los EVENTOS CRÍTICOS.  | Opción múltiple de respuesta única    | La institución donde realizas la actividad deportiva, ¿se pudo adaptar rápidamente a las disposiciones de las autoridades luego del EVENTO CRÍTICO?<br>Inmediatamente ni bien fue permitido por el gobierno<br>Algunas semanas después<br>Varios meses después<br>Todavía no se reanudó |
| I.10 | Medir la capacidad individual para retornar a la práctica deportiva pos EVENTO CRÍTICO.   | Opción múltiple de respuesta única    | En lo personal, ¿cuándo reanudaste el entrenamiento?<br>Inmediatamente<br>Ni bien fue permitido por el gobierno/institución<br>Semanas después<br>Meses después<br>Aún no los reanude   |
| I.11 | Relacionada con la pregunta anterior, en tanto la asistencia a los entrenamientos puede estar asociada a la conformidad o no acerca de los protocolos implementados por las instituciones o autoridades.                            | Opción múltiple de respuesta única    | ¿Estás conforme con las medidas adoptadas por la institución?<br>Sí<br>No<br>No sé  |
| I.12 | Saber si durante la crisis pudo participar de alguna instancia competitiva (se deben tener en cuenta, la posibilidad de traslado o no fuera de la localidad, las cuestiones económicas, las restricciones sanitarias, entre otras). | Opción múltiple de respuesta única    | ¿Asististe a alguna competencia deportiva en representación de tu institución deportiva durante el periodo afectado por el EVENTO CRÍTICO?<br>Sí<br>No  |
| I.13 | Se incluye el tema financiero para ambas partes, es decir, los clubes deportivos y el aporte de los asociados. Registrar el escenario del contexto económico del momento.   | Opción múltiple de respuesta única    | ¿Pagaste todos los meses la cuota social durante el EVENTO CRÍTICO?<br>Sí<br>No<br>No corresponde   |

|      |   |                                       |  |
|------|---|---------------------------------------|--|
| I.14 | Captar la satisfacción del deportista con relación a la organización deportiva a la que pertenece y su anulación o cancelación de afiliación al club. | Opción múltiple de respuesta única    | Luego del EVENTO CRITICO ¿cambiaste de club/institución por motivos vinculados a la gestión de ese contexto?<br>No → fin de la encuesta<br>Sí  |
| I.15 | Indagar sobre razones por la que abandona el club anterior o su pedido de cambio o pase.  | Opción múltiple de respuesta múltiple | Sólo a aquellos que respondieron Sí en pregunta I.14.<br>¿Cuáles fueron los motivos por los cuales cambiaste de club/institución?<br>Diferencias con la gestión<br>Cuestiones personales<br>Motivos económicos<br>Complicaciones de traslados<br>Cambio de entrenador<br>Otros |

Además de la pertinencia de cada pregunta, a cada experto se le solicitó que puntuase con una escala de Likert de 1 a 5 al cuestionario en forma global en los siguientes aspectos: cobertura, suficiente variación pre y post-evento crítico, claridad del lenguaje y longitud/duración. Además de las puntuaciones cada experto podía introducir sugerencias en forma abierta sobre incorporar o eliminar ítems o modificar la redacción de algún ítem.

En los casos en que el experto otorgaba un puntaje inferior a 4, se requería que indicase el motivo por el cual otorgaba la puntuación. En esos casos, se reformuló la pregunta. Los resultados presentados corresponden a 2 rondas de revisión, luego de las modificaciones introducidas luego de la primera ronda de evaluación.

Una cuestión adicional que debe señalarse es que, al proponer preguntas que implican escalas de medición nominales (por ejemplo, las preguntas I.2, I.5, I.6) la validación de otros aspectos del cuestionario no puede abordarse con análisis factorial o valorarse su confiabilidad interna con los procedimientos tradicionales (alpha de Cronbach, omega de Mc Donald). Por el mismo motivo, el instrumento propuesto no arriba a una puntuación sintética que mida la respuesta institucional en forma ordinal. Esto no resta comparabilidad, sino que no puede ser realizada con herramientas de análisis estadístico basadas en escalogramas.

Se reclutaron expertos con diferente perfil (deportistas activos o retirados, dirigentes deportivos, expertos en gestión de instituciones, investigadores en deporte) a fin de captar la variedad de situaciones institucionales en clubes, asociaciones y áreas de gobierno vinculadas a la práctica y promoción del deporte. Como criterio de inclusión se requirió a todos los participantes una experiencia mínima de 5 años vinculada al deporte, ya sea como entrenador, directivo de institución, periodista especializado o investigador.

Se obtuvieron respuestas de 14 expertos, cuyos nombres y perfil se detallan en la Tabla 2. Este número se considera satisfactorio en tanto las recomendaciones metodológicas sugieren un mínimo de 10 jueces en instrumentos nuevos para reducir el sesgo individual, asegurar una

evaluación sólida de cada ítem y potenciar la obtención de información diversa (Hyrkäs et al., 2003; Fernández-Gomez et al., 2020).

Es importante destacar que como el cuestionario no requiere respuestas de índole personal, sino solamente el parecer sobre la pertinencia o formulación de una pregunta, no fue necesaria la intervención de un comité de ética. Por el mismo motivo, no es necesario preservar la identidad de los jueces participantes, lo cual otorga mayor credibilidad al estudio. Con todo, los expertos participantes otorgaron su consentimiento a participar del estudio debidamente informado sobre los propósitos.

Tabla 2

*Expertos participantes*

| <b>Nombre</b> | <b>Ciudad, País</b>     | <b>Profesión o expertise</b>   |
|---------------|-------------------------|--|
| A_AB          | San Sebastián, España   | Profesora titular del Departamento de Educación Física y Deportiva, Universidad del País Vasco |
| Di_AB         | CABA, Argentina         | Director deportivo. Área Tenis.<br>Club San Lorenzo  |
| Di_DC         | Bahía Blanca, Argentina | Dirigente del Club 9 de Julio  |
| Ps_EB         | Bahía Blanca, Argentina | Psicólogo especializado en pacientes que practican deporte                                     |
| En_GC         | Tandil, Argentina       | Entrenador de Tenis.<br>Club Ciudad de Buenos Aires  |
| En_SD         | Martínez, Argentina     | Entrenador de Tenis<br>Club Banade   |
| Di_EI         | CABA, Argentina         | Dirigente del Club Atlético Atlanta  |
| Pf_ML         | Bahía Blanca, Argentina | Profesor de tenis en Club Universitario  |
| A_ML          | CABA, Argentina         | Docente de la Universidad Nacional del Sur (UNS), experto en gestión deportiva                 |
| Pe_JCM        | Bahía Blanca, Argentina | Periodista deportivo   |
| De_DS         | Bahía Blanca, Argentina | Ex jugador profesional de rugby, experto en gestión deportiva                                  |
| A_JCS         | Bahía Blanca, Argentina | Docente de la Universidad Provincial del Sudoeste (UPS), investiga sobre política deportiva    |
| De_JS         | Bahía Blanca, Argentina | Ex basquetbolista profesional, dirigente de liga profesional de básquet                        |
| De_BS         | Bahía Blanca, Argentina | Ex secretario de deporte del municipio, ex jugador de rugby argentino.                         |

Fuente: Elaboración propia

La validez de contenido otorgada por los expertos convocados fue evaluada a través de la V de Aiken, calculada para cada ítem del cuestionario sobre los 14 expertos convocados. El coeficiente toma valores de 0 a 1, donde 0 implica total desacuerdo de los jueces sobre la relevancia y adecuación del contenido de un ítem individual y 1 refleja consenso absoluto. Cuanto más se acerque a 1 el coeficiente V mayor validez de contenido tendrá el ítem (Escurra, 1988).

$$V = \frac{\bar{S} - \min}{(r)} = \frac{\bar{S} - 1}{4}$$

Donde V representa el estadístico de Aiken, S- es el puntaje promedio de cada pregunta del cuestionario, min corresponde a la puntuación mínima en la escala (en este caso, 1), y r es la diferencia entre el máximo valor que puede tomar la escala (en este caso, 5) y el mínimo, min. En definitiva, la V de Aiken representa una normalización de la medida de los ítems. Usualmente se consideran satisfactorios para la validación de contenido valores superiores a 0.7. No es aconsejable evaluar el valor puntual del estadístico propuesto sino su intervalo de confianza, IC. En la siguiente expresión se expone la forma de cálculo de IC propuesta por Penfield y Giacobbini (2004).

$$L, U = \frac{2NrV + Z^2 \pm z\sqrt{4NrV(1 - V) + Z^2}}{2Nr + Z^2}$$

Donde N es el número de jueces y Z es la puntuación de una distribución normal estándar asociada al grado de confianza. En ese caso, trabajamos con 95% de confianza, por lo que Z asume un valor de 1.96.

La V de Aiken fue calculada para cada pregunta del cuestionario y para cada una de las 4 dimensiones globales (cobertura, variación, claridad y longitud).

Las recomendaciones fueron sistematizadas en la base de datos. A continuación, se resumen los resultados.

## Resultados

El instrumento tuvo dos rondas de revisiones. En la primera, 4 jueces propusieron ampliar las opciones de las preguntas I.3 (agregar las opciones Asociación, Institución educativa y Organismo público), I.5 (agregar Alimentación) e I.15 (agregar opciones Complicaciones de traslados y Cambios de entrenador). Luego de estas modificaciones, el cuestionario fue remitido a los expertos que sugirieron esos cambios. Los resultados que se exponen a continuación pertenecen a la segunda ronda de evaluación.

Todos los ítems del cuestionario tienen una puntuación promedio superior a 0.8 y con límite inferior mayor a 0.7, lo cual indica alto consenso entre los jueces sobre el cuestionario propuesto. La Tabla 3 sintetiza los resultados numéricos. Vale aclarar que el número de ítems es mayor al número de preguntas en tanto algunas preguntas son de opción múltiple y los jueces otorgaban en un puntaje a cada una de las opciones de la pregunta. No obstante, en las preguntas I5, I6 e I15, que eran de opción múltiple, los participantes dieron el mismo puntaje a todas las categorías de respuesta y por ello fueron tratadas como un único ítem.

El aspecto que recibió la menor puntuación relativa fue el referido a claridad (límite inferior=0.738) mientras que la longitud y la variación pre-post evento del cuestionario fueron las dimensiones con mayor grado de consenso (cota inferior>0.82).

Tabla 3

*Validez de contenido del instrumento propuesto*

| Preguntas/ Categorías            | Item | V de Aiken   | LL 95% CI    | UL 95% CI    |
|----------------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| I1.                              | 1    | 0.923        | 0.818        | 0.970        |
| I2.                              | 2    | 0.946        | 0.849        | 0.982        |
|                                  | 3    | 0.946        | 0.849        | 0.982        |
|                                  | 4    | 0.929        | 0.825        | 0.973        |
|                                  | 5    | 0.946        | 0.849        | 0.982        |
|                                  | 6    | 0.911        | 0.803        | 0.962        |
|                                  | 7    | 0.875        | 0.759        | 0.940        |
|                                  | 8    | 0.942        | 0.844        | 0.980        |
| I3.                              | 9    | 0.839        | 0.717        | 0.915        |
| I4.                              | 10   | 0.911        | 0.803        | 0.962        |
| I5.                              | 11   | 0.911        | 0.803        | 0.962        |
| I6.                              | 12   | 0.911        | 0.803        | 0.962        |
| I7.                              | 13   | 0.911        | 0.803        | 0.962        |
| I8.                              | 14   | 0.946        | 0.849        | 0.982        |
| I9.                              | 15   | 0.929        | 0.825        | 0.973        |
| I10.                             | 16   | 0.911        | 0.803        | 0.962        |
| I11.                             | 17   | 0.929        | 0.825        | 0.973        |
| I12.                             | 18   | 0.964        | 0.874        | 0.991        |
| I13.                             | 19   | 0.962        | 0.870        | 0.989        |
| I14.                             | 20   | 0.964        | 0.874        | 0.991        |
| I15.                             | 21   | 0.946        | 0.849        | 0.982        |
| <b>Evaluación Global</b>         |      |              |              |              |
| <b>Cobertura</b>                 |      | 0.911        | 0.803        | 0.962        |
| <b>Variación pre-post evento</b> |      | 0.929        | 0.825        | 0.973        |
| <b>Claridad</b>                  |      | 0.857        | 0.738        | 0.928        |
| <b>Longitud</b>                  |      | 0.929        | 0.825        | 0.973        |
| <b>Global</b>                    |      | <b>0.926</b> | <b>0.822</b> | <b>0.972</b> |

Las preguntas con menor consenso relativo fueron las I3 (qué institución ofreció mayor acompañamiento) e I2.7 (si percibió acompañamiento por parte del establecimiento educativo) respectivamente con valores entre 0.83 y 0.87 (Gráfico 1, parte interior). En tanto esos ítems exhiben puntajes satisfactorios se descartó su revisión. Las preguntas con mayor consenso entre los expertos fueron I12 (asistencia a competencia luego del evento en representación de la institución), I14 (cambio de institución luego del evento), I13 (pago regular de tarifa o abono a la institución), I15 (motivo de cambio de institución, si ocurrió), I2 (acompañamiento del club, federación y de organismo oficial nacional) e I8 (suspensión de actividades luego del evento),

quienes tomaron valores en torno a 0.95 (Gráfico 1, parte superior). Asimismo, se destacan 5 ítems (I2.6, I4, I5, I6, I7) valores iguales de consenso relativo (0.911).

### Gráfico 1

*Ítems con menor y mayor consenso según V de Aiken, valor promedio*



### Discusión

Existe de un cuerpo teórico consolidado preocupado por el estudio de variados aspectos institucionales del deporte vinculados con problemas estructurales, económicos, administrativos y éticos tales como: i) los problemas de gobernanza y transparencia (Sebastián Solanes, 2022; Bondarenko, et al., 2022); ii) la inestabilidad económica y dependencia de patrocinios (Reyna, 2018), iii) la politización (Paz Coronel, 2024), iv) la desigualdad de género (Donoso Pérez, et al. 2023), y, v) la falta de profesionalización en la gestión (Ron, 2013). Sin embargo, hasta la fecha no se detectan estudios sistemáticos sobre las respuestas de las instituciones deportivas a contextos sociales traumáticos, como las emergencias sanitarias, los desplazamientos originados en conflictos bélicos o las catástrofes ambientales, que suelen dar lugar a reorganizaciones de las agendas de torneos y competencias o de las rutinas de entrenamiento de deportistas.

En ese sentido, este trabajo se propone ofrecer un instrumento validado para medir la percepción de los deportistas sobre la respuesta de los clubes e instituciones deportivas orientadas a contener y sostener a los deportistas afectados por los inconvenientes sufridos en el marco de estos eventos. Los ítems propuestos mejoran a los existentes que se han aplicado para medir el apoyo institucional, en tanto son específicos de eventos socialmente traumáticos y contemplan aspectos peculiares de la práctica deportiva, como la reanudación de prácticas de entrenamiento y competencias, aspectos que la escala de Eisenberger et al. (1997), por ejemplo, no aborda por pretender aplicabilidad a cualquier tipo de ocupación y en contextos de normalidad.

Aunque todos los ítems propuestos tuvieron un elevado grado de acuerdo, los referidos a las modalidades en que esas acciones adoptaron (apoyo en alimentación, salud mental, etc. o los canales de comunicación empleados), no recibieron las mayores puntuaciones relativas. Los

expertos otorgaron mayor acuerdo en indagar sobre la continuidad del vínculo y el sostenimiento financiero, la reanudación de las competencias y la percepción del apoyo por parte del deportista, más allá del formato que haya tomado.

Este trabajo no abordó un aspecto también relevante referido a las posibilidades y limitaciones de las instituciones deportivas para hacer frente a estas adecuaciones en dichos contextos, particularmente dadas las restricciones financieras y de recursos humanos imperantes que suelen presentarse. Este aspecto ha sido abordado por numerosos trabajos que presentan estudios de casos en el marco de la pandemia por la COVID-19 (Cáceres Lara, 2020; Henrique, et al., 2023; Benin et al., 2025) o para los conflictos bélicos y sus externalidades (Kuvaldina, et al., 2024; Kovács y Gósi, 2024).

La herramienta propuesta requiere completar otros aspectos de su validación implementando pruebas piloto entre deportistas a fin de evaluar su estabilidad, entre otros aspectos.

## **Conclusiones**

El instrumento propuesto se compuso de 15 preguntas específicas que intentan captar el grado de acompañamiento que ofrecen las instituciones deportivas frente a eventos disruptivos. Un grupo de 14 expertos convocados especialmente realizó la evaluación. Los resultados permiten dar validez de contenido al instrumento propuesto, que consiste en un cuestionario estructurado dirigido a deportistas profesionales de todas las edades para captar la incidencia de eventos que pueden considerarse críticos, es decir, que alteran el normal desenvolvimiento de la actividad deportiva institucionalizada, y la respuesta de los clubes y otras organizaciones deportivas en dichos contextos. En particular, el cuestionario busca mensurar el grado de involucramiento institucional con el deportista durante los eventos socialmente traumáticos.

El cuestionario se divide en tres partes: un primer bloque contiene preguntas básicas que caracterizan al deportista en términos de género, edad, nivel educativo, etc. El segundo bloque de preguntas aborda si el deportista padeció problemas de salud a causa de factores estresantes. Ambos bloques captan información que puede afectar o condicionar al entrenamiento y a la percepción de la respuesta institucional. Finalmente, el tercer bloque está formado por preguntas específicas de la dimensión institucional. Este último segmento contiene 15 preguntas de opciones múltiples que apuntan a indagar y caracterizar el acompañamiento que recibió el deportista durante el evento adverso y la posibilidad de reanudar su entrenamiento o torneos.

El grupo de jueces se compone de diferentes perfiles a fin de captar la variedad de situaciones institucionales en clubes, asociaciones y áreas de gobierno vinculadas a la práctica y promoción del deporte. Cada experto puntuó con una escala de Likert de 1 a 5 cada una de las preguntas del cuestionario y en conjunto la cobertura, suficiente variación pre y post evento, claridad del lenguaje y longitud/duración. Además, cada experto podía introducir sugerencias en

forma abierta sobre incorporar o eliminar ítems o modificar la redacción de algún ítem. En tanto varias de las preguntas tienen una naturaleza nominal, este instrumento no debe concebirse para generar una escala ordinal. Por este motivo, a pesar de la necesidad de completar su validación con pruebas piloto para comprobar su estabilidad, no puede ser abordado con análisis factorial ni pueden aplicarse herramientas clásicas de valoración de la fiabilidad interna.

Este trabajo propone un instrumento validado para medir el impacto de eventos como pandemias, conflictos bélicos, entre otros y la respuesta de los clubes e instituciones deportivas destinadas a contener y sostener a los deportistas, ante eventuales restricciones (sanitarias, ley marcial, etc.) impuestas para gestionar esas crisis. Se destaca que, en la opinión de los expertos, tiene mayor validez relativa que el deportista perciba efectivamente el acompañamiento institucional, la continuidad del aporte financiero, la filiación del deportista a la entidad y la posibilidad de asistir a competencias antes que el canal de comunicación o el tipo de apoyo recibido (alimentación, alternativas de entrenamiento, etc.). De aplicarse en un cuestionario integral, que aborde otros aspectos afectados por eventos adversos, como las rutinas de entrenamiento, rendimiento y hábitos de alimentación y descanso, las respuestas aquí obtenidas pueden ser asociadas con la percepción del deportista sobre su motivación y compromiso con el deporte luego de exponerse a un escenario crítico o incluso comprobar si existen diferencias entre grupos poblacionales (género, edad, tipo de deporte practicado, antigüedad como deportista, etc.).

## Referencias

- Aiken L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaire. *Educational & Psychological Measurement*, 40, 955- 959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Anastasi, A. (1968). *Test psicológicos*. Aguilar.
- Bilohur, V., Pyurko, V., Khrystova, T., Pyurko, O., & Moskalyk, H. (2024). Impacto social de las políticas educativas para la enseñanza del deporte en contextos de crisis: Visión general. Interacción y perspectiva: *Revista de Trabajo Social*, 14(2), 534-546. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11075039>
- Benin, M. M., Diehl, C. A., Vargas, S. B. de, & Masiero, P. L. (2025). A gestão financeira de clubes brasileiros de futebol durante a pandemia de COVID-19. *PODIUM Sport, Leisure and Tourism Review*, 14(2), 366–392. <https://doi.org/10.5585/2025.28245>
- Betancourt Montenegro, C. D. (2024). *La comunicación para el desarrollo como herramienta para conocer la importancia de las actividades recreativas y el tiempo libre en niños y jóvenes de la cabecera municipal del Tambo, Cauca, afectados por el conflicto en Colombia. Trabajo final Comunicador social y periodista.* <https://repositorio.unicomfacauca.edu.co/xmlui/bitstream/handle/3000/117/CS%20204%202025.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Bondarenko, O. S., Utkina, M. S., Rieznik, O. M., Malanchuk, P., & Yurakh, V. (2022). Combating sports corruption: an analysis of international regulations. *Revista Cuestiones Políticas*, 40(73), 1-15. <https://doi.org/10.46398/cuestpol.4073.19>
- Bosch, J., Murillo, C. & Raya, J. M. (2019). La importancia económica del sector deportivo y el impacto económico de los eventos deportivos. *Papeles de economía española*, (159), 261-274. [https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS\\_PEE/159art17.pdf](https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_PEE/159art17.pdf)
- Brown, F. (1980). *Principios de la medición en psicología y educación*. El Manual Moderno.
- Cáceres Lara, M. (2020). *Impacto del Covid-19 en el deporte: efectos, desafíos y algunas medidas para enfrentarlo*. Asesoría Técnica Parlamentaria, Biblioteca del Congreso Nacional de Chile (BCN): Comisión de Deportes y Recreación de la Cámara de Diputados. [https://obtienearchivo.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/28804/1/BCN\\_Impacto del Covid 19 en el deporte efectos desafios y algunas medidas para enfrentarlo.pdf](https://obtienearchivo.bcn.cl/obtienearchivo?id=repositorio/10221/28804/1/BCN_Impacto_del_Covid_19_en_el_deporte_efectos_desafios_y_algunas_medidas_para_enfrentarlo.pdf)
- Calderón, I & Martínez, R. (2015). El deporte como herramienta esencial para lograr la paz y el desarrollo en el mundo: una aproximación al caso colombiano del actual proceso de diálogo de la paz. *VIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política*, (pp 1- 23). ALACIPPerú. <https://alacip.org/cong15/app-calderon8c.pdf>
- Camacho, D. P., Berenguer, S. A. & Jiménez, M. A. (2021). El impacto social de un evento deportivo mediano recurrente: El caso del Maratón de Valencia. *Cultura, ciencia y deporte*, 16(50), 553-562. <http://dx.doi.org/10.12800/ccd.v16i50.1576>
- Chiampas, G. T., Megan L. Chenworth, M. L., Power, E. & Ibiebele, A. L. (2022). Perspectiva de los profesionales del deporte sobre el regreso al juego durante los primeros meses de pandemia por COVID-19: lecciones aprendidas y próximos pasos. *Gatorade Sports Science Institute*. 32(217), 1-8. [https://www.gssilatam.org/prod/s3fs-public/2025-03/sse\\_217-el-regreso\\_al\\_juego\\_despues\\_de\\_covid-19.pdf](https://www.gssilatam.org/prod/s3fs-public/2025-03/sse_217-el-regreso_al_juego_despues_de_covid-19.pdf)
- Chun, Y., Sagas, M., & Wendling, E. (2022). The Intervening Effects of Perceived Organizational Support on COVID-19 Pandemic Stress, Job Burnout and Occupational Turnover Intentions of Collegiate Sport Athlete-Facing Professionals. *Sustainability*, 14(11), 6807. <https://doi.org/10.3390/su14116807>
- Côté, J., Bruner, M.W., Erickson, K., Strachan, L. & Fraser-Thomas, J. (2010). Athlete development and coaching. In J. Lyle & C. Cushion (Eds.), *Sport coaching: Professionalization and practice*. Oxford, UK: Elsevier. pp. 63-84.
- elperiodico.com (23 de marzo de 2025). El fin de la guerra no dará la paz al fútbol: Ucrania se refugia en Murcia y el Shakhtar se resigna con no volver a Donetsk.

<https://www.elperiodico.com/es/deportes/20250323/seleccion-rusa-regreso-ucrania-desplazada-shakhtar-donetsk-118543913>

Desiderio, W. & Bortolazzo, C. (2020). Impacto de la pandemia por covid-19 en los deportistas. *Revista Asociación Médica Argentina.*, 133(4), 50-55. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-1444857>

Donoso Pérez, B., Reina Giménez, A., & Álvarez-Sotomayor, A. (2023). Desigualdad de género en el deporte de competición: voces y reflexiones (Gender inequality in competitive sport: voices and reflections). *Retos*, 47, 557–564. <https://doi.org/10.47197/retos.v47.93006>

Eisenberger, R., Cummings, J., Armeli, S., Lynch, P. (1997). Perceived organizational support, discretionary treatment, and job satisfaction. *Journal of Applied Psychology*, 82(5), 812–820. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.82.5.812>

El marplatense (20 de enero de 2024). *Bahía Blanca lanzó un programa para reconstruir los clubes que destruyó el temporal.* <https://www.elmarplatense.com/bahia-blanca-lanzo-un-programa-para-reconstruir-los-clubes-que-destrozo-el-temporal>

Escurra L. M. (1988). Cuantificación de la validación de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>

Fernández-Gómez E, Martín-Salvador A, Luque-Vara T, Sánchez-Ojeda MA, Navarro-Prado S, Enrique-Mirón C. (2020). Content Validation through Expert Judgement of an Instrument on the Nutritional Knowledge, Beliefs, and Habits of Pregnant Women. *Nutrients*, 12(4),1136. <https://doi.org/10.3390/nu12041136>

France24 (25 de enero de 2025). *Guerra en Ucrania: un conflicto que ha redefinido el deporte mundial.* <https://www.france24.com/es/deportes/20250225-guerra-en-ucrania-un-conflicto-que-ha-redefinido-el-deporte-mundial>

Henrique, M. R., Novaes, V. M., Saporito, A., Silva, S. B., Constatino, A. & Prattes, W. (2023). Impactos da pandemia sobre as finanças dos clubes de futebol. *Revista de Administração de Empresas Eletrônica-RAEE*, (18), 198-226. <https://seer.faccat.br/index.php/administracao/article/view/3050/1866>

Hyrkäs K, Appelqvist-Schmidlechner K, Oksa L. (2003). Validating an instrument for clinical supervision using an expert panel. *Int J Nurs Stud.*, 40(6), 619-25. [https://doi.org/10.1016/s0020-7489\(03\)00036-1](https://doi.org/10.1016/s0020-7489(03)00036-1)

Infobae.com (19 de marzo de 2025). *La Liga de los Fuertes, una competición creada en Ucrania para los soldados heridos en la guerra contra Rusia.* <https://www.infobae.com/espana/deportes/2025/03/19/la-liga-de-los-fuertes-una-competicion-creada-en-ucrania-para-los-soldados-heridos-en-la-guerra-contra-rusia/>

infobae.com (17 de diciembre de 2023). *Por el fuerte temporal, un techo colapsó en un club deportivo de Bahía Blanca: hay al menos 13 muertos y varios heridos graves.* <https://www.infobae.com/sociedad/2023/12/17/un-fuerte-temporal-causo-destrozos-en-bahia-blanca-hay-multiples-heridos/>

Kovács, I. A., & Gösi, Z. (2024). Economic impacts and challenges in the sports sector during the energy crisis. *Gradus 11*(1). <https://doi.org/10.47833/2024.1.ECO.001>

Kuvaldina, O., Sarkauskiene, A., Rybak, O., Taran, L., Derkach, V., Biryuk, S. & Agostinis-Sobrinho, C. (2024). Las 10 principales necesidades de los deportes olímpicos de Ucrania en condiciones hostiles: un estudio Delphi. *BMJ Open Sport & Exercise Medicine*, 10(1). <https://doi.org/10.1136/bmjsem-2023-001653>

Moscoso-Sánchez, D., Jaenes Sánchez, J. C. & Alarcón Rubio, D. (2020). ¿Cómo sobrevivir a la excelencia del deporte durante el confinamiento por la COVID-19?. *Revista Andaluza de Antropología*. 19. <https://dx.doi.org/10.12795/RAA.2020.19.03>

Fernandez-Souto, A. B., Ruas-Araújo, J. & Puentes-Rivera, I. (2023). Federaciones deportivas de España, recursos comunicativos e impacto de la Covid-19. *Universitas* 39, 205-227.. <https://doi.org/10.17163/uni.n39.2023.09>.

Jimenez, A., Mayo, X., Ardanuy, M. & Lopez-Valenciano, A. (2020). *Estudio del Impacto del COVID-19 sobre el ecosistema. Asociación Deporte Español (ADESP) y Fundación España Activa. Madrid, junio 2020 del deporte español* <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.34683.34087>

Murillo López, A. L., Jiménez Niño, W. D., Peinado, E. H., & Burgos, J. F. (2017). Conflictos de fuego cruzados y el deporte como mediador. *XII Congreso Argentino y VII Latinoamericano de Educación Física y Ciencias* (Ensenada, 2017). <https://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/75841/pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Pagano, A. E., Marzorati, A., Fernández, C., Leandro, L. & Caicedo Cavagnis, E. (2020). Interrupción de la actividad física y deportiva durante el aislamiento social, preventivo y obligatorio derivado del coronavirus en argentina. *Asociación de Psicología del Deporte Argentina*. <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/2WP8G>.

Paz Coronel, D. (2024). La politización del deporte de alto rendimiento en América Latina: Análisis comparado de los casos de Ecuador, Colombia, México, Argentina, Cuba, Jamaica y Venezuela 2008-2017. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–21. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1549>

Penfield R. D. & Giacobbi P. R. (2004). Applying a Score Confidence Interval to Aiken's Item Content-Relevance Index. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 8(4), 213-225. [https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3)

- Rees, T. & Hardy, L. (2000). An investigation of the social support experiences of high-level sports performers. *The Sport Psychologist*, 14(4), 327–347. <https://doi.org/10.1123/tsp.14.4.327>
- Reyes-Molina, D., Nazar, G., Cigarroa, I., Zapata-Lamana, R., Aguilar-Farias, N., Parra-Rizo, M.A. & Albornoz-Guerrero, J. (2022). Comportamiento de la actividad física durante la pandemia por COVID-19 y su asociación con el bienestar subjetivo y salud mental en estudiantes universitarios en Chile. *Terapia psicológica*, 40(1), 23-26. <https://dx.doi.org/10.4067/s0718-48082022000100023>
- Reyna, F. D. (2018). El proceso de transformación de los clubes de fútbol en entidades sociales y deportivas en Córdoba, Argentina, en los años de entreguerras. *Trashumante. Revista Americana de Historia Social*, (11), 52-72. <https://doi.org/10.17533/udea.trahs.n11a03>
- Ron, O. O. (2013). Educación Física y deportes: las instituciones deportivas y sus actores. *Educación Física y Ciencia*, 8, 139–151. <https://efyc.fahce.unlp.edu.ar/article/view/EFyCv08a11>
- Scanlan, T. K.; Simons, J. P., Carpenter, P. J., Schmidt, G. W. & Keeler, B. (1993). The sport commitment model: measurement development for the youth-sport domain. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 15, 16-38
- Stavitz J, Porcelli R, Block-Lerner J, Marks DR, Katzman H. (2025). Burnout, Identity Loss and Institutional Gaps: A Qualitative Examination of Sport Discontinuation Among NCAA Division III Athletes. *Sports*; 13(4):116. <https://doi.org/10.3390/sports13040116>
- Sebastián Solanes, R. F. (2022). Nuevos retos para la ética: aproximación a la comercialización y "good governance" en deporte. *Estudios Filosóficos*, 68(197), 111–130. <https://estudiosfilosoficos.dominicos.org/ojs/article/view/1351>
- Tala, A., Vásquez, E. & Plaza, C. (2020). Estilos de vida saludables: una ampliación de la mirada y su potencial en el marco de la pandemia. *Revista médica de Chile*, 148(8), 1189-1194. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872020000801189>

### **Funding**

The authors received no funding for the development of the research.

### **Conflict of Interest**

The authors declare that they have no conflicts of interest.

### **Author Contributions**

The authors contributed to the development of the manuscript.