

MENTOR

Revista de Investigación Educativa y Deportiva

Volume 5

Special
Issue 1

2026

Director: Ph.D. Richar Posso Pacheco

Email: rjposso@revistamentor.ec

Website: <https://revistamentor.ec/>

Editor-in-Chief: Ph.D. Susana Paz Viteri

Editorial Coordinator: Ph.D. (c) Josue Marcillo Ñacato

Scientific Committee Coordinator: Ph.D. Laura Barba Miranda

Editorial Supervisor: Ph.D. Isidro Lapuente Álvarez

Editors' Committee Coordinator: Msc. María Gladys Cóndor Chicaiza

Reviewers' Board Coordinator: Ph.D. Javier Fernández-Rio



Articles

Agency rationality and hybrid activism in Generation Z: a regional comparative study from the Capabilities Approach and the REDGlobal

Racionalidad de agencia y activismo híbrido en la Generación Z: estudio comparativo regional desde el Enfoque de Capacidades y el modelo REDGlobal

Isidro Lapuente Álvarez ¹
ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-0235-5027>

Universidad Nacional de Educación a Distancia-UNED. España – Madrid ¹

Corresponding autor

ilapunte1@alumno.uned.es

Received: 12-11-2025
Accepted: 20-03-2026
Available online: 15-03-2026



Abstract

The global increase in digitally articulated youth protests in contexts of political crisis, inequality, and surveillance raises questions about their sociopolitical scope and the institutional conditions that shape their effectiveness. The general objective of the study was to compare global evidence on Generation Z's hybrid protests in order to identify expressions of agency and analyze how conversion factors condition the expansion of sociopolitical capabilities across different contexts. The study followed a PRISMA 2020 systematic review of studies published between 2020 and 2025 in Scopus, Web of Science, and institutional repositories. Thirty-nine documents were selected; variables were extracted, and coding was conducted using MAXQDA through directed content analysis. The corpus shows predominance and growth between 2023 and 2025; hybrid protest integrates digital dissemination, coordination, and street mobilization. TikTok and Instagram enhance visibility, while messaging platforms facilitate coordination. Repression, surveillance, censorship, and digital divides limit political impact. It is concluded that hybridization expands visibility, coordination, and expression but does not guarantee sustained achievements; conversion depends on political openness, security conditions, surveillance, censorship, and informational governance. The Capability Approach and REDGlobal framework structure the interpretation.

Keywords: Generation Z, hybrid protest, digital activism, Capabilities Approach, REDGlobal.

Resumen

El incremento global de protestas juveniles articuladas digitalmente en contextos de crisis política, desigualdad y vigilancia plantea interrogantes sobre su alcance sociopolítico y sus condiciones institucionales de efectividad. El objetivo general del estudio fue comparar la evidencia Global sobre las protestas híbridas de la Generación Z, para la identificación de expresiones de agencia y el análisis de cómo los factores de conversión condicionan la ampliación de capacidades sociopolíticas en distintos contextos. El estudio fue bajo una revisión sistemática PRISMA 2020 de estudios 2020 a 2025 en Scopus, Web of Science y repositorios. Selecciona 39 documentos, se extrajo variables y la codificación fue con MAXQDA mediante análisis de contenido dirigido. El corpus muestra predominio y aumento 2023 2025; la protesta híbrida integra difusión digital, coordinación y calle. TikTok e Instagram visibilizan; mensajería coordina. Represión, vigilancia, censura y brechas limitan incidencia. Se concluye que la hibridación amplía visibilidad, coordinación y expresión, pero no asegura logros sostenidos; la conversión depende de apertura, seguridad, vigilancia, censura y gobernanza informacional. Enfoque de Capacidades y REDGlobal ordenan interpretación.

Palabras clave: Generación Z, protesta híbrida, activismo digital, enfoque de capacidades, REDGlobal.

Introduction

El aumento de las protestas protagonizadas por la Generación Z se asienta en un ciclo de reciente conflictividad donde la acción colectiva se organiza de manera eminentemente híbrida: redes sociales, mensajería y plataformas de video breve se entrelazan con ocupaciones, marchas y repertorios presenciales. Informes a nivel global señalan que, en el contexto de una acentuada crisis político social (económica, climática, institucional y de seguridad), la protesta juvenil tiende a expandirse y a diversificarse en demandas, expresiones y formas de coordinación (UNICEF-Innocenti, 2024). En este escenario, las protestas no pueden comprenderse solamente como una extensión de la “participación digital”, sino como una transformación de los modos de movilización, de la visibilidad pública y de la disputa por la legitimidad compartida.

Investigaciones recientes sobre juventud, activismo y redes sociales nos describen cómo las plataformas funcionan simultáneamente como infraestructura de comunicación, espacio de socialización política y dispositivo de convocatoria; en ellas, los activistas, principalmente jóvenes entre los 16 y 27 años pertenecientes a la denominada Generación Z, usan las normas sociales, marcos emocionales y dinámicas de aprendizaje entre pares que terminan influyendo de forma decisiva en actitudes y conductas políticas (Ahmed, 2025; Cortés-Ramos et al., 2021). En términos históricos, esta lógica conectiva se aproxima a lo que se ha descrito como “multitudes inteligentes”, entendidas como complementos distribuidos que coordinan acciones y sentidos a través de tecnologías móviles y de redes (Rheingold, Howard, 2002). No obstante, el carácter digital de estas movilizaciones no implica neutralidad, es decir, las arquitecturas algorítmicas ordenan la atención, jerarquizan discursos y condicionan la deliberación pública, lo que obliga a situar el análisis en la intersección entre participación, poder informacional y economía de datos (Fernández-Mateo, 2023).

Asimismo, la protesta juvenil opera dentro de un ecosistema marcado por tensiones contemporáneas como son la vigilancia, la extracción de datos y las asimetrías informacionales. En este sentido, el debate sobre el denominado capitalismo de la vigilancia, término acuñado por Zuboff (2020), ayuda a explicar por qué la misma infraestructura que amplifica voces puede incrementar el control social y la mercantilización de la experiencia (Zuboff, 2020). Desde una ética de la información, el problema, por tanto, no se reduce al “buen o mal uso” individual de la tecnología, sino a cómo se configuran responsabilidades, valores y daños en sistemas sociotécnicos que median derechos, oportunidades y reconocimiento (Floridi, 2013). Paralelamente a ello, la expansión de la desinformación y la cultura de la “posverdad” añade fricción a la deliberación democrática y puede erosionar la confianza pública, afectando la capacidad de mantener agendas y coaliciones (McIntyre, 2018, 2025).

Persisten, no obstante, vacíos relevantes en este campo de investigación. Primeramente, gran parte de la evidencia se concentra en describir dinámicas de narrativas de viralidad, repertorios

o innovaciones tácticas, ofreciendo menos claridad en lo referente a el paso decisivo entre participación conectiva y logros políticos sostenibles. Segundo, que el análisis comparado aparece fragmentado por regiones y casos, dificultando identificar patrones transnacionales en condiciones institucionales divergentes (UNICEF-Innocenti, 2024). La tercera cuestión es que la literatura no termina de integrar, de manera explícita, una lectura normativa que permita evaluar sobre cuándo el acceso digital se queda en un recurso sin traducción política o bien se convierte en libertad efectiva.

De esta manera, y para responder a tales desafíos, esta revisión se apoya en el Enfoque de Capacidades de Amartya Sen, que traslada la evaluación desde los recursos meramente disponibles hacia las libertades reales de las personas para “ser y hacer” aquello que valoran (Sen, 1999, 2000). Desde esta perspectiva, el simple acceso a plataformas, conectividad o visibilidad no equivale, directamente, a tener agencia social y política, sino que la conversión de recursos en capacidades depende de factores institucionales (Sen, 2000, 2001) y de estructuras de “vivir en común” que habilitan o restringen las oportunidades reales (Deneulin, 2008). El análisis de este marco incorpora una aproximación a la racionalidad práctica y deliberativa en contextos digitales, atendiendo a cómo se argumenta, se justifica y se decide en escenarios mediatos y conflictivos (Aboslaiman, 2023; Álvarez Álvarez, 1995, 2002; Hortal, 2023).

La revisión, entonces, se orienta a partir de la pregunta: ¿qué evidencia empírica (2020–2025) documenta cómo la protesta híbrida de la Generación Z expresa racionalidades de agencia en entornos digitales y en qué condiciones sociotécnicas e institucionales dichos repertorios se convierten en capacidades sociopolíticas efectivas? La pertinencia de esta cuestión se valora en estudios recientes sobre activismo juvenil en contextos específicos. De esta manera, investigaciones sobre Marruecos han analizado la contestación política juvenil mediada por tecnologías y sus tensiones con control, vigilancia y condiciones estructurales, así como trabajos centrados en el movimiento GenZ212 y los factores de conversión tecnológicos que afectan libertades sustantivas (Essafi & Belfakir, 2025; Lapuente Álvarez, 2025c). En otros entornos, se señalan vínculos entre protesta juvenil y desigualdad económica, reforzando la necesidad de conectar participación, estructura social y resultados (Wekesa, 2025).

El objetivo del estudio fue comparar la evidencia Global sobre las protestas híbridas de la Generación Z (jóvenes Centennials/Zoomers), para la identificación de expresiones de agencia y el análisis de cómo los factores de conversión (sociales, institucionales y tecnológicos) condicionan la ampliación de capacidades sociopolíticas en distintos contextos.

Methodology

Se realizó una revisión sistemática conforme a PRISMA 2020 (corpus de 39 documentos), seguida de una síntesis cualitativa mediante análisis de contenido dirigido asistido por MAXQDA (Rädiker & Kuckartz, 2020). La revisión se utilizó para identificar y depurar el corpus; la síntesis

cualitativa, para interpretar comparativamente patrones de protesta híbrida y condiciones contextuales asociadas.

La revisión se guio por la pregunta: ¿Qué evidencia empírica (2020–2025) describe la protesta híbrida de la Generación Z y qué condiciones sociotécnicas e institucionales se asocian con su conversión (o no) en capacidades sociopolíticas?

Se consultaron bases académicas y repositorios (Scopus, Web of Science, DOAJ, SciELO, RedALyC y Google Scholar) y, de forma controlada, documentación institucional relevante (literatura gris) cuando aportó evidencia empírica trazable. Se aplicaron filtros por periodo (2020–2025), idioma y tipo de documento, registrando la trazabilidad del proceso (fuentes y etapas).

Se incluyeron estudios que: (a) abordaran movilización/protesta juvenil atribuible a Generación Z o cohortes equivalentes; (b) incorporaran dimensión digital (redes/plataformas/mensajería) y/o articulación híbrida con acción presencial; y (c) presentaran evidencia empírica suficiente para extraer contexto, prácticas y consecuencias. Se excluyeron textos sin base empírica, documentos de opinión, trabajos sin foco en protesta/acción colectiva o sin vínculo con juventud/Gen Z, y duplicados. (En el manuscrito final, estos criterios deben figurar como tabla para facilitar auditoría).

El proceso siguió las fases PRISMA: identificación de registros, eliminación de duplicados, cribado por título/resumen, evaluación a texto completo y selección final. Se recomienda incorporar el diagrama PRISMA como figura y reportar en el texto el número de registros por etapa y las razones de exclusión a texto completo.

La revisión se estructuró en torno al Enfoque ICOP/PICO:

1. Población (P): Juventud / Generación Z
2. Intervención/Fenómeno (I): Protesta digital y activismo juvenil
3. Contexto (C): África, Asia, América Latina y Europa
4. Resultados (O): Racionalidad de agencia, ampliación de capacidades, justicia social

Criterios de inclusión

- a) Artículos académicos y documentos institucionales publicados entre 2020 y 2025.
- b) Estudios centrados en protesta juvenil, activismo digital, movimientos sociales o participación política de la Generación Z.
- c) Investigaciones empíricas cualitativas, mixtas o análisis teóricos con relevancia sustantiva.
- d) Documentos en inglés o español.

- e) Estudios que aludan explícita o implícitamente a nociones de agencia, capacidades, justicia social, tecnopolítica o participación digital.

Criterios de exclusión: opiniones o ensayos sin respaldo empírico o teórico sistemático.; estudios puramente tecnológicos sin dimensión sociopolítica; publicaciones anteriores a 2020; duplicados o documentos no alineados con los objetivos analíticos del estudio.

De cada documento se elaboró una matriz de extracción con: país/región y contexto; tipo de estudio; plataformas y usos; repertorios de protesta (online/offline/híbridos); condiciones institucionales y sociotécnicas (censura, vigilancia, represión, apertura, desigualdad digital); evidencias de agencia/estrategias; y resultados o efectos reportados. Esta matriz sostuvo la codificación posterior y la comparación entre contextos.

Se aplicó un análisis de contenido predominantemente deductivo, a partir de categorías definidas por el marco analítico, con apertura limitada a códigos emergentes para capturar especificidades contextuales. Los hallazgos se organizaron por regiones y se realizó una comparación focalizada en contextos seleccionados por variación institucional y tecnopolítica, entendidos como casos analíticos construidos a partir de literatura secundaria.

La documentación institucional se utilizó de forma restringida y explícita, diferenciándola de la evidencia revisada por pares. Dada la heterogeneidad del corpus, se atendió al riesgo de sesgo mediante criterios de elegibilidad transparentes, trazabilidad del proceso de selección y contraste sistemático entre contexto, repertorios y resultados reportados; si no se realiza una evaluación formal de calidad, debe declararse expresamente y justificarse.

Results

Caracterización del corpus incluido

La revisión seleccionó un corpus final de 39 documentos (2020–2025), compuesto mayoritariamente por estudios empíricos (cualitativos, cuantitativos y mixtos) y, de forma complementaria, algunos informes institucionales con evidencia trazable. La producción se distribuye de manera desigual por regiones y periodos, con concentración de estudios en los años más recientes y en contextos con alta visibilidad mediática de protesta juvenil. En términos de objeto, la literatura analizada se focaliza en movilizaciones juveniles donde la dimensión digital aparece como infraestructura de coordinación, difusión y construcción de marcos interpretativos, y donde la hibridación online/offline es recurrente.

Tabla 1

Descripción sintética del corpus de estudios incluidos (2020–2025)

Variable descriptiva	Descripción del corpus
Año de publicación	Los estudios se concentran principalmente en el periodo 2023–2025, coincidiendo con la intensificación de protestas juveniles tras la pandemia y el aumento de investigaciones sobre activismo digital de la Generación Z.
Región / alcance geográfico	El corpus abarca África, Asia, América Latina y Europa, además de estudios de alcance global o comparado. Se observa una atención creciente a contextos del Sur Global junto a análisis transnacionales.
Tipo de estudio	Predominan los diseños cualitativos y mixtos (entrevistas, análisis de contenido, etnografía y observación digital), con presencia menor de estudios cuantitativos (encuestas) y trabajos documentales.
Tipo de fuente	La mayoría de los documentos corresponde a artículos académicos revisados por pares; se incorporan de forma complementaria informes institucionales cuando aportan evidencia empírica relevante.
Plataformas digitales más mencionadas	Se identifican con mayor frecuencia TikTok e Instagram como plataformas de visibilidad y expresión, X/Twitter para debate y disputa narrativa, y aplicaciones de mensajería (WhatsApp, Telegram) para coordinación y seguridad.
Estrategia de movilización	El patrón dominante es la protesta híbrida online–offline, combinando difusión digital y convocatoria con acciones presenciales; se observan variantes como activismo de hashtags, producción audiovisual y coordinación descentralizada.
Tipo de protesta / repertorio	Repertorios recurrentes incluyen manifestaciones presenciales, protestas estudiantiles, acciones simbólicas y campañas digitales vinculadas a demandas de justicia social, precariedad, corrupción y derechos.
Resultados y barreras reportadas	Los estudios señalan como resultados frecuentes la amplificación de la visibilidad, la cohesión identitaria y la participación juvenil; entre las barreras destacan la represión estatal, la vigilancia digital, la censura y la desigualdad de acceso tecnológico.

Nota: La tabla presenta una descripción sintética del corpus basada en conteos y patrones observados en la literatura revisada. No se reportan medidas inferenciales ni de tendencia central, dado el carácter heterogéneo de los estudios incluidos.

En el conjunto de estudios se identifican patrones recurrentes de protesta híbrida, entendida como articulación funcional entre: (a) circulación digital (difusión, viralización, marcos narrativos), (b) coordinación operativa (convocatoria, rutas, logística, seguridad), y (c) presencia física (manifestaciones, ocupaciones, boicots, repertorios simbólicos). La evidencia sugiere que la hibridación no opera como “doble canal” independiente, sino como un circuito donde los sucesos presenciales alimentan contenido digital (imágenes, testimonios, narrativas), a la vez que lo digital va incrementando la capacidad de convocatoria, la sincronización y la persistencia cíclica de las protestas (Dobbs, 2025; Rahayuningsih et al., 2025; Shahzad et al., 2025a; Zhou, 2025).

A nivel de plataforma, la literatura nos describe un uso recurrente de redes visuales y de video breve (Tik-Tok principalmente) como amplificación simbólica, y de aplicaciones de mensajería para coordinación táctica y gestión del riesgo. La selección de plataforma aparece

asociada a condiciones locales (censura, vigilancia, acceso, alfabetización digital) y al tipo de repertorio (expresivo vs. organizativo) (Essafi & Belfakir, 2025; Iwamoto et al., 2024; Pramesti, 2025; Ushie & Garba, 2025; Wekesa, 2025; Yamahata et al., 2025).

Tabla 2

Distribución sintética del corpus por región y tipo de enfoque analítico

Región / ámbito	N.º de estudios incluidos	Enfoques dominantes reportados en la literatura
África	7	Protesta juvenil mediada digitalmente en contextos restrictivos; énfasis en coordinación, seguridad y visibilidad bajo vigilancia.
Asia	8	Movilización estudiantil y juvenil; uso intensivo de plataformas digitales para convocatoria y gestión de riesgos; atención a censura y control informacional.
América Latina	4	Protesta híbrida con fuerte dimensión expresiva y disputa narrativa; articulación entre redes sociales y movilización de calle en contextos de alta conflictividad.
Europa	5	Activismo juvenil y participación digital; énfasis en crítica institucional, marcos deliberativos y tensiones entre movilización y desafección política.
Ámbito global / comparado	15	Estudios transnacionales y revisiones comparativas; análisis de patrones comunes, diferencias contextuales y marcos interpretativos sobre agencia juvenil.

Nota: la tabla resume la distribución regional del corpus y los enfoques analíticos predominantes descritos en los estudios incluidos. No presenta resultados por país ni evaluaciones de impacto. El cuadro integrado completo de investigaciones se aporta como material suplementario (Anexo A) para garantizar transparencia del corpus.

Condiciones sociotécnicas e institucionales que atraviesan la protesta juvenil

Los estudios revisados nos reportan que la dinámica de protesta juvenil se despliega bajo un conjunto de condiciones estructurales relativamente constantes que detallamos a continuación:

- **Restricción institucional y respuesta estatal:** en múltiples contextos se documentan estrategias estatales de contención (represión directa, criminalización, restricciones a reunión, presión judicial) y, en el plano digital, vigilancia, cierres parciales de internet o control de plataformas. Estas condiciones aparecen asociadas a variaciones en el repertorio (mayor descentralización, migración de canales, tácticas de anonimato) y a cambios en la persistencia de la protesta (Essafi & Belfakir, 2025; Iwamoto et al., 2024; Pramesti, 2025; Ushie & Garba, 2025; Wekesa, 2025)
- **Desigualdad y precariedad de trasfondo:** parte relevante del corpus vincula la movilización juvenil con desigualdad, precariedad o falta de oportunidades, configurando

marcos de injusticia que sostienen la legitimidad moral de la protesta (Dobbs, 2025; Rahayuningsih et al., 2025; Shahzad et al., 2025; Zhou, 2025)

- **Fricciones informacionales:** se reportan episodios de desinformación, polarización y disputas por la credibilidad (incluida propaganda o contra narrativas), que afectan la cohesión, la reputación pública y la capacidad de sostener demandas (Iwamoto et al., 2024; Ushie & Garba, 2025; Wekesa, 2025; Yamahata et al., 2025).

Estos elementos se presentan como condiciones del contexto, no como “resultados del modelo”, permitiendo así explicar por qué repertorios digitales similares pueden derivar en efectos públicos distintos.

Con el fin de sintetizar comparativamente los patrones reportados en la literatura para los contextos focales, en la Tabla 3 se resumen las condiciones institucionales, mediaciones sociotécnicas, repertorios híbridos y resultados descritos en los estudios incluidos de los países más significativos de la muestra representativos de cada región global.

Tabla 3

Comparación sintética de contextos focales según evidencia reportada (Marruecos, Bangladés, Perú y Serbia)

Contexto focal	Condiciones institucionales reportadas (apertura / respuesta estatal)	Mediación destacada (vigilancia/censura/entorno informativo)	sociotécnica	Repertorio predominante (literatura)	híbrido (según)	Resultados reportados con mayor recurrencia
Marruecos	Restricciones y control político relevantes en la gestión de la protesta; presión sobre organizaciones y activistas en ciclos de movilización.	Vigilancia y control del entorno informativo; estrategias de migración de canales/seguridad comunicativa.		Hibridación con fuerte peso de coordinación digital y producción de contenido para legitimación/visibilidad.		Visibilidad y articulación narrativa; límites de conversión institucional bajo restricciones.
Bangladés	Alta tensión entre protesta y respuesta estatal; riesgos elevados para participantes y organizadores.	Restricciones, vigilancia y fricciones informacionales; importancia de mensajería/seguridad.		Coordinación digital intensa para convocatoria, logística y reducción de riesgos; despliegue presencial.		Movilización sostenida en ciclos; vulnerabilidad ante represión y control informativo.
Perú	Escenario de alta conflictividad y	Ecosistema informativo polarizado; relevancia de		Repertorios híbridos con fuerte dimensión y		Alta visibilidad y presión

	disputa por legitimidad; interacción compleja entre protesta, instituciones y opinión pública.	narrativas, encuadres y circulación audiovisual.	y expresiva (contenido) y movilización de calle.	pública; resultados heterogéneos y mediación institucional variable.
Serbia	Movilización juvenil con disputa pública y marcos de crítica; variación en apertura y respuesta según episodios.	Entorno digital como espacio de coordinación y disputa; fricciones informacionales y polarización.	Hibridación orientada a coordinación y legitimación pública; combinación de acciones digitales y presenciales.	Consolidación de participación y visibilidad; conversión institucional desigual según coyuntura.

Nota: Tabla construida mediante síntesis comparativa de evidencia secundaria reportada en los estudios incluidos para cada contexto focal. Resume patrones recurrentes (no establece causalidad ni “impacto” cuantificado).

Hallazgos sobre agencia juvenil: repertorios, racionalidades y prácticas

A partir de la codificación, la evidencia muestra que la generación de agencia social se realiza en prácticas diferenciables que se describen como: (a) crítica (denuncia, visibilización de injusticias, marcos de indignación), (b) estratégica (coordinación, planificación, control del mensaje, seguridad), (c) expresiva (símbolos, creatividad, estética digital), y (d) comunitaria (cuidados, apoyo, solidaridad, construcción de pertenencia) (Álvarez Álvarez, 2002; Gigerenzer, 2008; Habermas, 2023; Hortal, 2024; Montero Corrales, 2025)

En conjunto, se describen patrones observados y sustentados en la literatura indicando que la protesta juvenil no se reduce a simple “viralidad” pues en un número significativo de estudios se reportan mecanismos de aprendizaje colectivo, adaptación táctica y gestión de riesgos, especialmente cuando el contexto incrementa costos de participación (Gyawali, 2025; Jerkov et al., 2025; Shahzad et al., 2025b)

Tabla 4

Categorías analíticas recurrentes identificadas en el análisis cualitativo

Categoría analítica	Subcategoría ilustrativa
Racionalidad crítica	Imaginación política
Racionalidad estratégica	Liderazgo distribuido
Racionalidad comunitaria	Identidad generacional
Racionalidad expresiva	Iconografía
Resultados	Agencia personal
Factores de conversión	Capital social y redes

Resultados comparativos por contextos focales

La síntesis que se focaliza, para mayor entendimiento, en Marruecos, Bangladés, Perú y Serbia se presenta, entonces, como comparación analítica construida desde literatura secundaria, no como estudio de campo. En estos contextos, la evidencia revisada permite identificar varios patrones significativos (Ahmed, 2025; Dobbs, 2025; Jakimovska & Koščak, 2025; Koirala, 2025; Mbai, 2025; Muhtadi et al., 2025; Nhedzi & Azionya, 2025; Shahabadi et al., 2025):

1. Similitudes: presencia de hibridación, uso de plataformas para amplificación y coordinación, y tensión persistente entre movilización y control (institucional y/o digital).
2. Diferencias: variación en la respuesta estatal, en el margen de acción institucional, en el grado de censura/vigilancia y en la traducción de la protesta a resultados sostenidos (apertura de negociación, reformas, reconocimiento, o bien cierre institucional).
3. Efectos del contexto en la táctica: en escenarios de mayor presión, los estudios reportan mayor descentralización, mayor prudencia comunicativa y migración a canales de mensajería; en escenarios de mayor apertura, se observa más visibilidad pública y disputa narrativa en medios.

La comparación no pretende homogeneizar países, sino mostrar cómo cambian los repertorios y sus posibilidades de incidencia bajo condiciones institucionales divergentes.

Discussion

Interpretación general de los hallazgos

La síntesis de los estudios incluidos permite interpretar que la protesta protagonizada por la Generación Z se articula de forma predominantemente híbrida, combinando infraestructuras digitales y acción presencial. No obstante, más que constituir un patrón homogéneo, la evidencia revisada muestra una variabilidad significativa en la manera en que estas prácticas se traducen en resultados sociopolíticos sostenidos. En este sentido, los hallazgos “no confirman” un modelo explicativo único, sino que deben leerse de manera coherente a través de marcos analíticos poniendo el acento en la mediación entre recursos, contextos y capacidades, tal como sugieren enfoques centrados en agencia y justicia social (Deneulin, 2008; Robeyns, 2009; Sen, 1999, 2000).

Desde esta perspectiva, la protesta digital juvenil aparece en menor medida como un fenómeno de simple innovación tecnológica y más como un proceso situado, condicionado por estructuras institucionales, marcos normativos, desigualdades de acceso y dinámicas de poder informacional. La evidencia sugiere que la presencia de plataformas digitales amplifica la visibilidad y la coordinación, pero no garantiza por sí misma la ampliación de libertades políticas efectivas, un punto ya señalado críticamente en la literatura sobre activismo conectivo y participación juvenil (Floridi, 2013; Rheingold, 2002; Zuboff, 2020).

Hibridación, visibilidad y límites de la conversión política

Uno de los patrones más robustos del corpus es la centralidad de la hibridación online-offline como estrategia de movilización. Los estudios coinciden en que las plataformas digitales facilitan la difusión de marcos narrativos, la convocatoria rápida y la sincronización de acciones, mientras que la presencia física continúa siendo clave para la legitimidad simbólica y la presión pública. En todo caso se propicia a través de los factores de conversión. Sin embargo, la literatura revisada muestra tensiones recurrentes entre alta visibilidad digital y baja conversión institucional, especialmente en contextos de restricción política o represión.

Esta tensión ha sido interpretada de manera divergente. Algunos autores sostienen que la expresividad digital amplía las formas de politización juvenil y redefine la participación más allá de los canales tradicionales (Ahmed, 2025; Cortés-Ramos et al., 2021). Otros, en cambio, advierten que la dependencia de arquitecturas algorítmicas puede fragmentar la acción colectiva, favorecer dinámicas efímeras y limitar la acumulación de poder organizativo (McIntyre, 2018; Zuboff, 2020). La revisión no nos permite resolver de forma concluyente este debate, pero sí muestra que ambas lecturas coexisten en la evidencia y dependen en gran medida del contexto institucional y del tipo de repertorio analizado.

Diferencias contextuales y explicaciones plausibles

Por su parte, la comparación entre regiones sugiere que las diferencias en los resultados de la protesta juvenil no pueden atribuirse exclusivamente a rasgos generacionales (Generación Z, 16 a 27 años de edad) ni al tipo de plataforma utilizada. De manera consistente, la evidencia revisada apunta a la respuesta institucional (apertura política, represión, criminalización, vigilancia y censura) como un factor explicativo relevante para comprender la variación en los niveles de incidencia y sostenibilidad de la movilización (Essafi & Belfakir, 2025; Jerkov et al., 2025; Lapuente Álvarez, 2025c; Rahayuningsih et al., 2025; UNICEF-Innocenti, 2024; Ushie & Garba, 2025).

Así, en contextos del Sur Global varios estudios documentan mayores niveles de precariedad, desigualdad y represión, por lo que la protesta juvenil tiende a adoptar formas más descentralizadas, creativas y orientadas a la supervivencia organizativa, incluyendo migración entre plataformas, estrategias de anonimato, reforzamiento comunitario y tácticas de reducción de riesgos. En estos casos, la literatura muestra que el provecho político de la protesta (factores de conversión) no depende solo de la visibilidad, sino de condiciones de seguridad, continuidad y “transformación” institucional que suelen estar restringidas (Ahmed, 2025; Essafi & Belfakir, 2025; Koirala, 2025).

En el caso de escenarios con mayor conectividad y apertura relativa, especialmente en parte del contexto europeo analizado, la protesta se expresa mayormente como disputa narrativa y crítica institucional, apareciendo con más fuerza la desafección, la participación selectiva y la fatiga democrática, con efectos desiguales en cambios institucionales (Cortés-Ramos et al., 2021; Jakimovska & Koščak, 2025). La evidencia comparada, de esta manera, sugiere tensión entre

capacidad expresiva y traducción política sostenida, lo que puede conectarse con diagnósticos más amplios de mediación algorítmica (transformación racional de infraestructura tecnológica) y debilitamiento de la esfera pública deliberativa (Fernández-Mateo, 2023; McIntyre, 2018, 2025).

No obstante, esta interpretación debe formularse con cautela ya que parte de la literatura matiza la centralidad de la represión y señala variables adicionales que influyen en los resultados, como la segmentación algorítmica y la arquitectura de atención (Fernández-Mateo, 2023; Zhou, 2025; Zuboff, 2020), la desinformación y la erosión de criterios de verdad pública (McIntyre, 2025), la desigualdad digital y la exclusión social, así como la posible cooptación o neutralización institucional de demandas juveniles en sistemas de baja escucha (Jakimovska & Koščak, 2025). En conjunto, la revisión muestra un campo no del todo convergente, donde las explicaciones compiten y se solapan, reforzando la necesidad de enfoques comparativos sensibles al contexto y a las mediaciones sociotécnicas (Rahayuningsih et al., 2025; UNICEF-Innocenti, 2024).

Generación de Agencia social juvenil y racionalidades en tensión

La evidencia revisada permite identificar distintas formas de agencia social juvenil que se expresan en prácticas críticas, estratégicas, expresivas y comunitarias, en combinaciones variables según contexto y fase de movilización. En varios estudios la agencia crítica se vincula con diagnósticos de injusticia, corrupción y desigualdad; la agencia estratégica aparece asociada a coordinación, sincronización y adaptación táctica; la agencia expresiva se despliega en lenguajes visuales, emocionales y estéticos (Álvarez Álvarez, 2002; Habermas, 2023); y la agencia comunitaria se observa en redes de apoyo, cuidado y solidaridad, especialmente bajo presión institucional (Gonzales-Lara, 2025; Jerkov et al., 2025; Lapuente Álvarez, 2025a; Montero Corrales, 2025; Pramesti, 2025; Ushie & Garba, 2025; Wilches et al., 2024).

Una parte del corpus destaca la capacidad de la Generación Z para aprender colectivamente, ajustar repertorios y gestionar riesgos en entornos de vigilancia o represión (Ahmed, 2025; Essafi & Belfakir, 2025; Jerkov et al., 2025; Koirala, 2025). Otra parte subraya el peso de la expresividad y creatividad como vía de politización, construcción identitaria y ampliación simbólica de la esfera pública, principalmente en plataformas visuales (Cortés-Ramos et al., 2021; Gonzales-Lara, 2025; Montero Corrales, 2025; Wilches et al., 2024). En paralelo, estudios sobre consumo informativo juvenil señalan que, en ciertos contextos, puede coexistir participación de baja intensidad con prácticas más pasivas y dependencia algorítmica, lo que introduce matices sobre el alcance de la agencia crítica digital consciente (Lapuente Álvarez, 2025a; Zhou, 2025).

La literatura, por tanto, no es uniforme en su valoración de estas racionalidades. Mientras algunos trabajos interpretan la expresividad digital como ampliación de agencia y resignificación de la cuestión sociopolítica, otros la asocian con repertorios más frágiles y más simbólicos. Esta divergencia se entiende desde el resultado por definiciones diferentes de “impacto”, de variación contextual y de diferencias metodológicas como lo son las encuestas en relación con las etnografías digitales, algo que se refleja también en revisiones y estudios comparados globales (Rahayuningsih

et al., 2025; UNICEF-Innocenti, 2024; Zhou, 2025). En clave normativa, el Enfoque de Capacidades ayuda a sustentar que el recurso digital (visibilidad y voz) no equivale automáticamente a libertad efectiva, sino que la agencia dependerá necesariamente de las condiciones de conversión sociales e institucionales (Deneulin, 2008; Nussbaum, 2012; Sen, 1999, 2000).

El modelo REDGlobal (Regeneración del Ecosistema Digital Global) como lente interpretativa

En este marco, el modelo REDGlobal se nos presenta de una utilidad significativa como lente interpretativa multinivel para ordenar la evidencia (individual, comunitaria, institucional y estructural) sin llegar a mostrarlo como modelo empíricamente “validado” por la revisión. La literatura incluida permite ilustrar interacciones entre condiciones personales y comunitarias (identidad, solidaridad, coordinación), respuestas institucionales (represión, apertura, escucha) y factores estructurales (desigualdad, brecha digital, gobernanza de plataformas), observables en casos y comparativas globales (Essafi & Belfakir, 2025; Gozávez-Pérez & Cortijo-Ruiz, 2023; Lapuente Álvarez, 2025b; Lapuente Álvarez, 2023; Rahayuningsih et al., 2025; UNICEF-Innocenti, 2024).

Tabla 5

Articulación interpretativa entre niveles de análisis y patrones reportados en la literatura

Nivel analítico	Tipo de patrones descritos en la literatura	Ejemplos de mediación observada
Individual	Prácticas de expresión, denuncia, toma de riesgos	Uso creativo de plataformas; estrategias de autoprotección
Comunitario	Coordinación, apoyo mutuo, identidad colectiva	Redes de mensajería; solidaridad digital
Institucional	Respuesta estatal, apertura/cierre, regulación	Represión, criminalización, negociación limitada
Estructural	Desigualdad, brecha digital, gobernanza de plataformas	Vigilancia, segmentación algorítmica

Nota: La tabla presenta una organización interpretativa de patrones reportados en la literatura revisada. No constituye validación empírica del modelo REDGlobal. La tabla no presenta resultados empíricos ni inferenciales. Su función es exclusivamente interpretativa y sintética, orientada a organizar los patrones descritos en la literatura revisada mediante una lente multinivel.

Al mismo tiempo, los hallazgos reportados por el corpus muestran límites del modelo si no se incorpora explícitamente la mediación algorítmica y el poder corporativo que atraviesa el entorno informacional. En este punto, los análisis sobre arquitecturas algorítmicas y racionalidad democrática (ecosistemas capacitantes de desarrollo ético y Transformación racional de la infraestructura algorítmica) contribuyen a explicar por qué la visibilidad puede ser selectiva, segmentada o polarizante (Fernández-Mateo, 2023). Mientras que la crítica al capitalismo de la

vigilancia recuerda que la infraestructura que habilita coordinación también puede intensificar extracción de datos y control (Zuboff, 2020), desde una ética de la información se obliga a tratar el espacio digital como un sistema sociotécnico con implicaciones normativas sobre autonomía, responsabilidad y justicia (Floridi, 2013).

La tecnología emerge, así, como potencial factor de conversión (amplifica coordinación, reduce costos, facilita redes transnacionales) y también como mecanismo de restricción (vigilancia, censura, manipulación informativa, segmentación algorítmica), especialmente visible en los estudios específicos sobre Bangladesh, Marruecos, Indonesia o Serbia (Ahmed, 2025; Essafi & Belfakir, 2025; Jerkov et al., 2025; Pramesti, 2025; Zhou, 2025). Esta ambivalencia refuerza la pertinencia de analizar el activismo de la Generación Z desde la justicia y las capacidades, distinguiendo recursos, factores de conversión y libertades efectivas, más que desde una lógica instrumental o de uso de artefactos digitales (Deneulin, 2008; Mondragón Reyes, 2023; Sen, 1999, 2000).

Conclusions

Esta revisión sistemática ha analizado la evidencia empírica a nivel global (2020–2025) sobre la protesta híbrida protagonizada por la Generación Z con el objetivo de comprender cómo la participación digital y presencial se articula bajo condiciones institucionales y sociotécnicas diversas. El principal cierre que permite la síntesis comparada no es la identificación de un repertorio novedoso, sino la constatación de que la variación en los resultados de la movilización juvenil no depende tanto del acceso tecnológico o de rasgos generacionales como de los contextos de conversión institucional, de seguridad y de gobernanza informacional en los que dicha protesta se despliega.

La evidencia revisada converge en mostrar que la hibridación digital-presencial amplía capacidades expresivas, de coordinación y de visibilidad, sin garantizar por sí misma la traducción de la movilización en logros políticos sostenidos. La revisión sugiere que factores como la respuesta estatal, la apertura institucional, la vigilancia digital, la censura y la desigualdad estructural actúan de manera recurrente como mediadores críticos entre participación y resultados, explicando diferencias significativas entre regiones y contextos. Este hallazgo constituye el aporte comparado más sólido del estudio frente a la literatura existente.

Desde una perspectiva interpretativa, el Enfoque de Capacidades permite leer estos resultados de manera integrada: la protesta digital juvenil no puede evaluarse únicamente en términos de recursos disponibles (plataformas, conectividad, visibilidad), sino en función de las libertades reales que los jóvenes pueden ejercer para sostener su agencia política en condiciones adversas. En coherencia con ello, el modelo REDGlobal como marco de regeneración del ecosistema digital aplicado a contextos diferentes, se revela conveniente como lente analítica para

organizar la evidencia multinivel identificada en la literatura y como herramienta interpretativa, sin llegar a validarse como modelo empíricamente en esta revisión.

La conclusión central que se desprende del conjunto del corpus es que la protesta Generación Z Global, no constituye un fenómeno homogéneo ni lineal, sino un proceso situado, marcado y ubicado por tensiones entre creatividad y control, visibilidad y riesgo, expresión y conversión institucional. Reconocer esta complejidad evita tanto lecturas celebratorias como enfoques deficitarios, y contribuye a una comprensión más ajustada de la agencia juvenil en entornos digitales contemporáneos.

References

- Aboslaiman, L. (2023). Algunas reflexiones sobre racionalidad, espacio público y democracia deliberativa. *Perspectivas de las Ciencias Económicas y Jurídicas*, 13(1), 3-16. <https://doi.org/https://doi.org/10.19137/perspectivas-2023-v13n1a01>
- Ahmed, M. (2025). Attitudes, Behaviors, Social Norms and Social Media: A Study on Generation Z in Bangladesh. *Preprints*. <https://doi.org/10.20944/preprints202505.2290.v1>
- Álvarez Álvarez, José Francisco. (1995). Individuos, información y racionalidad imperfecta. *Sociológica México*, 28, 177-200.
- Álvarez Álvarez, José Francisco. (2002). El tejido de la racionalidad acotada y expresiva. *Revista internacional de filosofía*, 25(2), 11-29.
- Cortés-Ramos, A., Torrecilla García, J. A., Landa-Blanco, M., Poleo Gutiérrez, F. J., & Castilla Mesa, M. T. (2021). Activism and social media: Youth participation and communication. *Sustainability*, 13(18), 10485.
- Deneulin, Séverine. (2008). Beyond individual freedom and agency: Structures of living together in Sen's capability approach to development. In *The capability approach: Concepts, measures and application*. Cambridge University Press., 105-124.
- Dobbs, K. L. (2025). #Political parties: Bridging divides between youth and political institutions. *European Political Science*, 24(4), 845-861. Cambridge Core. <https://doi.org/10.1057/s41304-025-00529-5>
- Dobbs, Kirstie Lynn. (2025). Political parties: Bridging divides between youth and political institutions. *European Political Science*, 24(4), 845-861. Cambridge Core. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/s41304-025-00529-5>
- Essafi, M., & Belfakir, L. (2025). From Screens to Streets: Reassessing Twenge's iGen through Morocco's Gen Z212 Movement. *Journal of Cultural Analysis and Social Change*, 10(2), 3891-3899. <https://doi.org/https://doi.org/10.64753/jcasc.v10i2.2200>

- Fernández-Mateo, Javier. (2023). Racionalidad, universalidad y justificación en las sociedades digitales. *Bajo palabra. Revista de filosofía*, 2(34), 383-408.
- Floridi, Luciano. (2013). *The Ethics of Information*. Oxford University Press.
- Floridi, Luciano. (2018). Digital Ethics: An Environmental Approach. *Philosophy & Technology*, 31(1), 1-19. <https://doi.org/10.1007/s13347-017-0303-z>
- García-Ferrando, Manuel, Ibáñez, Jesús, & Alvira, Francisco. (2003). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Alianza editorial.
- Gigerenzer, Gerd. (2008). *Rationality for mortals: How people cope with uncertainty*. Oxford University Press.
- Gonzales-Lara, Jorge Yeshayahu. (2025). Generación Z peruana y diáspora: Rebeldía conectiva y disputa simbólica. *Transnacionalismo y ciudadanía migrante*.
- Gozálvez-Pérez, Vicent & Cortijo-Ruíz, Gemma. (2023). Desarrollo humano y redes sociales en sociedades digitales. *Sophia, colección de Filosofía de la Educación.*, (34), 41-64.
- Gyawali, S. (2025). A structural analysis of Nepal's Maoist movement and Gen-Z struggles through a large-scale and long-run perspective. *NPRC Journal of Multidisciplinary Research*, 2(10), 21-33.
- Habermas, Jürgen. (2023). *Teoría de la acción comunicativa: I. Racionalidad de la acción y racionalización social. II. Crítica de la razón funcionalista*. Trotta.
- Hortal, Alejandro. (2023). Evidence-based policies, nudge theory and Nancy Cartwright: A search for causal principles. *Behavioural Public Policy*, 7(2), 1-20.
- Hortal, Alejandro. (2024). Economía del comportamiento y políticas públicas: Nudges, autonomía y responsabilidad individual. En *Filosofía de la Economía: Una introducción a problemas metodológicos, de racionalidad y político-morales de la economía moderna*. UNAM. Instituto de Investigaciones Filosóficas.
- Iwamoto, Helga Midori, Cardoso Cançado, Airton, dos Santos de Sousa Teodósio, Armindo, & Ayres Marinho, Flávio. (2024). Movimentos sociais: ¿Ativismo gera emancipação? *Cadernos EBAPÉ.BR*, 22(2), 1-13. <https://doi.org/https://doi.org/10.1590/1679-395120230083>
- Jakimovska, K., & Koščak, M. (2025). Is it protest or policy? What are young people saying that mainstream parties refuse to hear? *European View*, 17816858251386957.
- Jerkov, A., Bešlin, M., & Radeljić, B. (2025). The depoliticization of protest: Understanding the 2024/2025 Serbian students' uprising. *Cogent Social Sciences*, 11(1), 2583748. <https://doi.org/10.1080/23311886.2025.2583748>

- Kavada, Anastasia. (2016). Social Movements and Political Agency in the Digital Age: A Communication Approach, *Media and Communication*, 4(4), 8-12.
- Koirala, J. (2025). *Gen Z protests and role of social media in Nepal (September 8–10, 2025)*.
- Lapunte Álvarez, I. (2025a). Agencia Crítica Digital consciente como marco ético-filosófico para el desarrollo humano en la era digital desde las políticas educativas. *Revista REG*, 4(2), 1284-1302.
- Lapunte Álvarez, I. (2025b). Modelo ecosistémico de desarrollo humano y libertad. *Deporte Compartido*.
www.deportecompartido.com.
<https://deportecompartido.wordpress.com/2025/09/10/modelo-ecosistemico-de-desarrollo-humano-y-libertad/>
- Lapunte Álvarez, I. (2025c). Redes Sociales como ágoras de cambio: El Caso de la GenZ 212 en Marruecos y la expansión de la libertad ecosistémica. www.deportecompartido.com.
<https://deportecompartido.wordpress.com/2025/10/09/redes-sociales-como-agoras-de-cambio-el-caso-de-la-genz-212-en-marruecos-y-la-expansion-de-la-libertad-ecosistemica/>
- Lapunte Álvarez, Isidro. (2023). *Pensamiento crítico e interacción socioafectiva en entornos virtuales de aprendizaje*. UNED.
- Mbai, A. M. (2025). Faith, power and propaganda: The ethics of intergenerational dialogue intimates of Gen Z activism. *African Journal of Emerging Issues*, 7(2), 65-79.
- McIntyre, Lee. (2018). *Post-Truth*. MIT Press.
- McIntyre, Lee. (2025). *Sobre la desinformación: Cómo luchar por la verdad y proteger la democracia*. (Teorema. Serie mayor) [Kindle Android version]. Retrieved from Amazon.com.
- Mondragón Reyes, Rogelio. (2023). *El enfoque de las capacidades de Amartya Sen: Antecedentes, conceptos y debates filosóficos*. [Kindle Android version]. Retrieved from Amazon.com.
- Montero Corrales, L. (2025). TikTok y prácticas informativas en la generación Z universitaria. *Revista de Comunicación de la SEECI*, 58, 1-20.
<https://doi.org/10.15198/seeci.2025.58.e931>
- Muhtadi, B., Warburton, E. A., & Gammon, L. (2025). Complacent Democrats: The Political Preferences of Gen Z Indonesians. *Journal of East Asian Studies*, 25(2), 259-286. Cambridge Core. <https://doi.org/10.1017/jea.2025.10011>
- Nhedzi, A., & Azionya, C. M. (2025). The digital activism of marginalized South African gen z in higher education. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12(1), 362. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04535-2>
- Nussbaum, Martha. (2012). *Crear capacidades. Propuesta para el desarrollo humano*. Paidós.

- Pramesti, G. N. D. P. (2025). Virtual Social Movements and Gen-Z Activism: A Study of the# TolakOmnibusLaw Movement in the Digital Space. *Return: Study of Management, Economic and Bussines*, 4(5), 403-410.
- Rädiker, Stefan & Kuckartz, Udo. (2020). *Análisis de Datos Cualitativos con MAXQDA. Texto, Audio, Video*. MAXQDA Press.
- Rahayuningsih, Nur Octavia Dian, Aziz, Syamsuddin, & Akbar, Muh. (2025). Digital activism and social change: A review of the literature on social media movements. *Spektrum Komunikasi*, 13(3), 368-390.
- Rheingold, Howard. (2002). *Multitudes inteligentes. La próxima revolución social (Smart Mobs)*. GEDISA.
- Robeyns, Ingrid. (2009). Justice as equity and the capabilities approach. *Arguments for a Better World: Essays in Honor of Amartya Sen*, (1), 397-413.
- Sen, Amartya. (1999). *La libertad individual como compromiso social*. Ediciones Abya-Yala.
- Sen, Amartya. (2000). *Desarrollo y libertad*. Planeta.
- Sen, Amartya. (2001). *La desigualdad económica*. Fondo de Cultura Económica.
- Shahabadi, A. Z., Asgari, A., & Javadian, R. (2025). *Scrutinizing Generation Z's Interpretation of Social Justice: A Case Study in Khomeinishahr, Iran*.
- Shahzad, F., Shahid, M., Bibi, H., & Shabbir, A. (2025a). Social Media as a Tool for Political Education among Gen Z. *The Critical Review of Social Sciences Studies*, 3, 1729-1741. <https://doi.org/10.59075/70gydg86>
- Shahzad, F., Shahid, M., Bibi, H., & Shabbir, A. (2025b). Social media as a tool for political education among Gen Z. *The Critical Review of Social Sciences Studies*, 3(2), 1729-1741.
- UNICEF-Innocenti. (2024). *Youth, protests and the polycrisis*. Research Report.
- Ushie, B. O., & Garba, D. (2025). Is Democracy on the Rise? The Dynamics of Youth Participation in Nigeria's Politics. *African Renaissance*, 22(3), 1744-2532.
- Veronika, Restani, Camelia, Camelia, Febriliana, Rani, & Yapen, Yuce Eviona. (2023). Digital Literacy As A Social Mobilization And Learning Platform. *SEIKAT: Jurnal Ilmu Sosial, Politik Dan Hukum*, 2(23), 228-241.
- Wekesa, Didmus. (2025). Protest Movements in Kenya: Drivers, Dynamics, and Implications for Foreign Policy. *African Multidisciplinary Journal of Research*, 1(1), 86-101.
- Wilches, J., Guerrero, H., & Niño, C. (2024). Emociones políticas y narrativas prototípicas: TikTok en las campañas políticas, estudio de caso. *Revista Latina de Comunicación Social*, (82), 1-28. <https://doi.org/10.4185/rlds-2024-2234>

Yamahata, C., Takeda, M., & Tun, N. (2025). Youth Movements in Authoritarian Asia: The Responsibility to Protest. En C. Yamahata & M. Takeda (Eds.), *Youth, Community, and Democracy in India, Myanmar, and Thailand* (pp. 3-41). Springer Nature Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-97-6378-8_1

Zhou, Xingchen. (2025). Social media communication and shifting attitudes toward social change across generations: A comparative study of Gen Z and older cohorts. *Advances in Social Behavior Research*, 16(4), 100-104.

Zuboff, Shoshana. (2020). *La era del capitalismo de la vigilancia: La lucha por un futuro humano frente a las nuevas fronteras del poder*. Paidós.

Funding

The authors received no funding for the development of the research.

Conflict of Interest

The authors declare that they have no conflicts of interest.

Author Contributions

The authors contributed to the development of the manuscript.