

MENTOR

Revista de Investigación Educativa y Deportiva

Volumen 5

Número
Especial 5

2026

Director: Ph.D. Richar Posso Pacheco

Email: rposso@revistamentor.ec

Web: <https://revistamentor.ec/>

Editora en Jefe: Ph.D. Susana Paz Viteri

Coordinador Editorial: Ph.D. (c) Josue Marcillo Ñacato

Coordinadora Comité Científico: Ph.D. Laura Barba Miranda

Editorial Supervisor: Ph.D. Isidro Lapuente Álvarez

Coordinadora Comité de Editores: Msc. María Gladys Cóndor Chicaiza

Coordinador del Consejo de Revisores: PhD. Javier Fernández-Rio



Curriculum design and tutoring in open higher education in Mexico: a scoping review

Diseño curricular y tutoría en educación superior abierta en México: una revisión de alcance

Carlos IV Escudero Ocampo¹

ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-3190-6764>

Edna Pérez Lazarin²

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-3128-2094>

Pablo Israel Guzmán Martínez ²

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3517-038X>

Universidad Veracruzana. Sistema de Enseñanza Abierta. Xalapa-México¹

Universidad Veracruzana. Xalapa-México²

Autor de correspondencia

Carlos IV Escudero Ocampo, caescudero@uv.mx

Recibido: 31-08-2026

Aceptado: 19-10-2026

Disponible en línea: 20-10-2026

Revisión

Abstract

University tutoring and curriculum design, two fields that, despite their functional relationship, were rarely studied together within open and distance systems in the Mexican education system. This article documented a scoping review, informed by a nine-phase model originally designed for systematic reviews, whose objective was to analyze recent trends regarding tutoring and curriculum design in higher education, with particular attention to the open and distance modalities. The search was conducted across seven databases between 2020 and 2026; sixty records were retrieved that, after applying eligibility criteria and removing duplicates, were reduced to twelve studies: seven met all eligibility criteria and were included in the analysis, four were kept as theoretical antecedents for falling outside the 2020-2026 time range, and one was excluded for corresponding to a different educational level. Six of the seven included studies were organized into three thematic axes: virtual tutoring, peer tutoring, and academic advising; the seventh, of a theoretical nature, was taken up as a transversal conceptual reference. In the analyzed corpus, no studies were identified that simultaneously integrated tutoring, curriculum design, and the open modality within the Mexican institutional education context.

Keywords: Academic Advising; curriculum design; higher education; open and distance learning; scoping review.

Resumen

La tutoría universitaria y el diseño curricular, dos campos que, pese a su relación funcional, rara vez se estudiaron de manera conjunta en sistemas abiertos y a distancia dentro del sistema educativo mexicano. El presente artículo documentó una revisión de alcance, orientada por un modelo de nueve fases originalmente diseñado para revisiones sistemáticas, cuyo objetivo fue analizar las tendencias recientes sobre tutoría y diseño curricular en educación superior, con especial atención a las modalidades abierta y a distancia. La búsqueda se realizó en siete bases de datos entre 2020 y 2026; se recuperaron sesenta registros que, tras aplicar criterios de elegibilidad y eliminar duplicados, se redujeron a doce estudios: siete cumplieron la totalidad de los criterios de elegibilidad y se incluyeron en el análisis, cuatro se conservaron como antecedentes teóricos por encontrarse fuera del rango temporal 2020-2026, y uno se excluyó por corresponder a un nivel educativo distinto. Seis de los siete estudios incluidos se organizaron en tres ejes temáticos: tutoría virtual, tutoría entre pares y academic advising; el séptimo, de carácter teórico, se retomó como referente conceptual transversal. En el corpus analizado no se identificaron estudios que integraran simultáneamente tutoría, diseño curricular y modalidad abierta en el ámbito educativo mexicano.

Palabras clave: Tutoría universitaria; diseño curricular; educación superior; modalidad abierta; revisión de alcance.

Introducción

La educación de nivel superior en México de forma transversal mantiene un proceso sostenido de expansión de la modalidad abierta y a distancia, impulsado en tanto por la demanda de poblaciones estudiantiles que no pueden cursar sus estudios en esquemas tradicionales escolarizados y presenciales, como por la consolidación de plataformas tecnológicas que hacen posible el acompañamiento educativo y académico fuera del aula convencional, lo que se conoce en México como modalidad no escolarizada. Esta modalidad no es un fenómeno moderno en el país: Narro Robles y Arredondo Galván (2013) documentan cómo el Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia (SUAYED) de la UNAM ha mantenido, desde hace ya varios años, esquemas de tutoría diseñados específicamente para estudiantes que no cursan sus estudios de manera presencial. Recientemente, Córdova Benites (2025), en una revisión teórica sobre la tutoría en el contexto educativo, identifica tres tendencias que se enlazan entre sí: la ampliación de la tutoría como función institucional, la incorporación de forma gradual de la inteligencia artificial (IA) en los espacios de acompañamiento tutorial, y la formalización de políticas educativas públicas específicas para regularla. En este contexto, la función tutorial toma una importancia muy particular, ya que constituye uno de los mecanismos institucionales más importantes y directamente vinculados con el acompañamiento de estudiantes como la permanencia, el desempeño académico y la trayectoria escolar del estudiantado. Sin embargo, la manera en que dicha función interactúa con el diseño curricular, es decir, con las decisiones sobre contenidos, secuencias, competencias y estructuras formativas propias del aprendizaje, no ha sido documentada con la misma profundidad, principalmente en los programas ofertados en modalidad abierta y a distancia.

Esta situación resulta sumamente importante para instituciones educativas como la Universidad Veracruzana, que a través del Sistema de Enseñanza Abierta (SEA), fundado en 1980, ofrece la Licenciatura en Pedagogía bajo un Modelo Educativo Integral y Flexible que combina sesiones presenciales de interacción grupal los fines de semana con estudio autónomo entre semana (Universidad Veracruzana, 2026). Este modelo plantea preguntas particulares sobre cómo debe estructurarse curricularmente el componente tutorial para responder a las condiciones específicas y necesarias de una población estudiantil que distribuye su aprendizaje entre momentos de acompañamiento directo y momentos de trabajo independiente.

Con el propósito de establecer teóricamente un diagnóstico institucional que se llevará a cabo en dicho programa de licenciatura, se condujo esta revisión encaminada a dar respuesta a la siguiente pregunta de investigación: ¿qué tendencias se identifican en la literatura reciente sobre tutoría y diseño curricular en educación superior, con especial atención a las modalidades abierta y a distancia? Esta revisión no pretende agotar el estado del arte del tema; por el contrario, busca ofrecer un primer acercamiento riguroso y transparente a la producción científica reciente, que sirva como plataforma teórica y metodológica para las siguientes fases de la investigación en curso.

El objetivo de esta revisión fue analizar las tendencias recientes sobre tutoría y diseño curricular en educación superior, con especial atención a las modalidades abierta y a distancia.

Metodología

La revisión de alcance que se documenta a continuación tiene como propósito identificar, seleccionar y analizar la evidencia científica disponible sobre las tendencias del diseño curricular en la tutoría de educación superior, con especial atención a los estudios que abordan el sistema abierto y a distancia. Para conducir esta revisión se retomó, como andamiaje general, un modelo de nueve fases originalmente diseñado para revisiones sistemáticas (Pardal-Refoyo & Pardal-Peláez, 2020); su lógica de fases —planificación, ejecución y síntesis— resulta igualmente aplicable a una revisión de alcance, y se organizó en tres momentos claramente diferenciados. El primero corresponde a la planificación: ahí se formuló la pregunta de investigación, se definieron los criterios de elegibilidad que se describen a continuación y se estableció la metodología a seguir. El segundo momento, de ejecución, comprendió la búsqueda de los estudios en las bases de datos seleccionadas, la aplicación de criterios tanto de inclusión como de exclusión a cada registro recuperado, y la construcción de una base de datos documental con los estudios elegibles. El tercer momento, de carácter analítico, incluyó la evaluación del riesgo de sesgo de los estudios incluidos, el análisis y la presentación de los resultados, y la interpretación de los hallazgos para la obtención de conclusiones preliminares. A esto se añadió una fase horizontal de mejora y actualización continua del protocolo, cuyo estado se retoma en el apartado de conclusiones de este artículo.

Los siguientes apartados muestran, en ese mismo orden, lo obtenido en cada una de estas fases.

Es pertinente señalar, en congruencia con los lineamientos éticos sobre el uso de inteligencia artificial, que en la elaboración de este artículo se utilizó la herramienta Claude Sonnet 4.5 (Anthropic, 2025) exclusivamente para dos tareas de bajo riesgo: la traducción del resumen al inglés y la revisión de estilo, ortografía y gramática del documento. El diseño de la investigación, la búsqueda documental, el análisis de los estudios y la redacción sustantiva del contenido son autoría exclusiva de los investigadores responsables, quienes contrastaron y validaron cada una de las referencias citadas.

Con el fin de delimitar de manera rigurosa el corpus documental que sustentará esta investigación, se establecieron criterios de inclusión y exclusión aplicados de forma sistemática a cada registro recuperado en las bases de datos consultadas. Estos criterios buscan garantizar que los estudios incorporados guarden correspondencia directa con el objeto de estudio —la tutoría y el diseño curricular en educación superior— y que, al mismo tiempo, cuenten con condiciones mínimas de acceso y calidad documental.

Los criterios de inclusión aplicados fueron los siguientes:

- Estudios publicados entre 2020 y 2026.
- Estudios que aborden en el título o el resumen la tutoría universitaria y/o el diseño curricular en educación superior.
- Nivel educativo: educación superior (licenciatura y/o posgrado).
- Publicaciones en idioma español e inglés.
- Estudios que cuenten con resumen disponible.
- Artículos, capítulos de libro, libros, ponencias o tesis.
- Estudios con acceso al documento completo.
- Estudios realizados en modalidad escolarizada, mixta o abierta y a distancia, para permitir la comparación de tendencias.

Los criterios de exclusión aplicados fueron los siguientes:

- Estudios fuera del rango temporal establecido (2020-2026).
- Estudios que no aborden la tutoría ni el diseño curricular como eje central.
- Estudios correspondientes a un nivel educativo distinto a la educación superior.
- Publicaciones en idioma distinto al español o inglés.
- Estudios que no cuenten con resumen.
- Documentos que no sean artículos, capítulos de libro, libros, ponencias o tesis.
- Estudios cuyo texto completo sea inaccesible.
- Documentos duplicados entre bases de datos.

La búsqueda se realizó mediante operaciones booleanas específicas para cada fuente de datos, considerando las particularidades de los operadores y filtros disponibles en cada plataforma. La tabla 1 muestra las cadenas de búsqueda empleadas.

Tabla 1
Estrategia de búsqueda por fuente de datos.

Fuente de datos	Combinación de búsqueda	Filtros aplicados	Idioma
ERIC	("tutoría" OR "tutoring" OR "academic advising" OR "mentoring") AND ("diseño curricular" OR "curriculum design") AND ("educación superior" OR "higher education")	Periodo 2020-2026; nivel educativo	Español/Inglés
Redalyc	tutoría AND "diseño curricular" AND "educación superior"	Año; disciplina: Educación	Español

Dialnet	("tutoría" OR "tutorías") AND ("currículo" OR "diseño curricular") AND ("educación superior" OR "educación universitaria")	Año de publicación; tipo de documento	Español
Google Académico	("tutoría universitaria" OR "tutoría en educación superior") AND "diseño curricular" AND ("modalidad abierta" OR "educación no escolarizada" OR "educación a distancia")	Periodo 2020-2026	Español/Inglés
EBSCO	(tutoring OR "academic advising") AND "curriculum design" AND "higher education"	Peer reviewed; fecha de publicación	Inglés
Scopus	TITLE-ABS-KEY(tutoring OR "academic advising" OR mentoring) AND TITLE-ABS-KEY("curriculum design") AND TITLE-ABS-KEY("higher education")	Área: Social Sciences; tipo: Article/Review	Inglés/Español
SciELO	tutoría AND currículo AND "educación superior"	País; año	Español/Inglés

Fuente: elaboración propia con base en búsqueda documental realizada el 1 de julio de 2026.

Como puede observarse, las combinaciones booleanas se adaptaron a la sintaxis y a los campos de búsqueda disponibles en cada plataforma título, resumen o palabras clave, según el caso, procurando mantener en todas ellas el mismo núcleo conceptual: la intersección entre tutoría, diseño curricular y educación superior. En las bases de datos con mayor presencia de literatura en inglés, como ERIC, EBSCO y Scopus, se incorporó adicionalmente el término *academic advising*, equivalente funcional de la tutoría en el sistema universitario estadounidense, con el fin de no excluir dicha tradición de investigación del corpus documental.

Cada base de datos se exploró de forma independiente introduciendo la operación booleana correspondiente; los resultados obtenidos se sometieron después a los criterios de inclusión y exclusión previamente descritos, y finalmente se depuraron mediante la lectura del resumen. La tabla 2 describe este proceso de selección.

Tabla 2

Aplicación de criterios de elegibilidad por fuente de datos.

Fuente de datos	Recuperados	Tras criterios de inclusión	Tras análisis del resumen
ERIC	3	2	2
Redalyc	4	2	2
Dialnet	22	9	7
Google Académico	18	10	8
EBSCO	3	2	2
Scopus	4	3	3
SciELO	6	3	3
Total	60	31	27

Fuente: elaboración propia con base en búsqueda documental realizada el 1 de julio de 2026.

Tras eliminar los registros que se encontraban duplicados entre bases de datos, identificados mediante la comparación manual de título, autoría y año de publicación, el cuerpo final del documento quedó establecido por doce estudios. De estos, siete cumplieron la totalidad de los criterios de elegibilidad, incluido el criterio temporal (2020-2026), y fueron incorporados al análisis; cuatro se conservaron únicamente como antecedentes teóricos por encontrarse fuera de dicho rango temporal, y uno se excluyó por completo al corresponder a un nivel educativo distinto al de la educación superior. Este procedimiento de eliminación, aunque de forma exploratoria, mantuvo una lógica equiparable a la de los diagramas de flujo PRISMA, en la medida en que se documentó de manera clara y responsable cada uno de los momentos de reducción del cuerpo documental, desde los registros brutos recuperados hasta el conjunto final de los estudios que fueron elegibles.

Para la extracción y síntesis de la información se construyó una base de datos documental con los estudios elegibles, registrando de cada uno los siguientes campos: autor y año, título, idioma, tipo de documento, diseño metodológico, técnica de análisis, hallazgo principal, enlace de acceso y verificación explícita del cumplimiento de los criterios de elegibilidad. Los tres ejes temáticos que se presentan en el apartado de Resultados —tutoría virtual, tutoría entre pares y academic advising— no correspondieron a categorías definidas previamente, sino que emergieron de manera inductiva a partir de la lectura de los resúmenes y del hallazgo principal registrado para cada estudio, agrupando aquellos que compartían un mismo objeto de estudio y población.

Resultados

La lectura de los resúmenes que fueron rescatados permitió juntar seis de los siete estudios incluidos en tres ejes temáticos empíricos, que en su conjunto dan un panorama hacia dónde se encamina la producción científica reciente sobre tutoría y diseño curricular en educación superior. El séptimo estudio incluido, de carácter teórico, no se alinea a ninguno de los tres ejes empíricos y solo se retoma como un referente meramente conceptual y transversal en la Introducción y la Discusión. Un apartado adicional documenta los cuatro antecedentes teóricos conservados fuera del rango de inclusión, y un último apartado presenta la evaluación preliminar del riesgo de sesgo de los siete estudios incluidos.

3.1 Tutoría virtual y a distancia frente al crecimiento de la modalidad abierta

El primer eje agrupa los estudios que documentan cómo las instituciones han tenido que estructurar sus esquemas de tutoría ante el crecimiento sostenido de la oferta en modalidad abierta y a distancia. Chan Chi et al. (2024) documenta, desde un diseño fenomenológico, la experiencia de un posgrado mexicano en formación docente durante la pandemia, y concluye que la tutoría en modalidad virtual logró dar continuidad al acompañamiento estudiantil, aunque a costa de una notable sobrecarga para el profesor-tutor. Este hallazgo es congruente con lo reportado, años antes y fuera del rango temporal de esta revisión, por Munévar García (2016) en su tesis doctoral sobre

el sistema de tutoría virtual de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD), retomada como antecedente conceptual de este eje en el apartado correspondiente.

Solis Peralta et al. (2022), en un estudio publicado en Ciencia Latina, evalúan la tutoría académica en ámbitos virtuales con estudiantes de Licenciatura en Pedagogía, contrastando esa experiencia con la modalidad escolarizada (presencial) previa a la pandemia. Finalmente, la propuesta de Myers Gallardo y Varela Villalpando (2025), difundida en Formación Estratégica, va un paso más al plantear, mediante un análisis de contenido cualitativo, un modelo de tutoría virtual construido de forma particular para licenciaturas ciento por ciento en modalidad no escolarizada (en línea).

3.2 Tutoría entre pares y mentoría como estrategia frente a la deserción

El segundo eje identifica los textos que ponen a la tutoría entre pares como estrategia institucional consciente para atender y contener la reprobación y el abandono escolar. Medina Lozano et al. (2025) informan la creación de un programa de tutoría entre pares en un instituto tecnológico mexicano, con datos muy concretos de participación, once tutores-tutoras y cuarenta y tres tutorados-tutoradas y un efecto observable en los indicadores de reprobación y deserción. En esta misma línea, la revisión sistemática de Rondal Velasco et al. (2026), difundida en ASCE Magazine, analiza la eficiencia de los programas de mentoría publicados entre 2023 y 2025.

3.3 Revisiones sistemáticas sobre academic advising en el contexto anglosajón

El tercer eje corresponde a la literatura existente en inglés sobre academic advising, equivalente funcional de la tutoría en el sistema universitario estadounidense. Hutson y He (2024) publicaron una revisión de la literatura orientada a identificar retos metodológicos pendientes en este campo de investigación. Este eje descansa, dentro del rango temporal de la presente revisión, en un único estudio empírico; la revisión sistemática con protocolo PRISMA-P de Chan et al. (2019), que en un primer momento se había considerado parte de este eje, se reclasificó como antecedente teórico por encontrarse fuera del periodo 2020-2026 (véase el apartado correspondiente), lo que debe leerse como una limitación de la evidencia disponible para este eje en particular.

3.4 Antecedentes conservados fuera del rango de inclusión

Cuatro documentos se mantuvieron como antecedentes teóricos, al no cumplir el criterio temporal de esta revisión (2020-2026). El primero es el texto clásico de Narro Robles y Arredondo Galván (2013), que analiza el papel de la tutoría en el Sistema de Universidad Abierta y Educación a Distancia (SUAYED) de la UNAM y que resulta un referente obligado para contextualizar históricamente la modalidad abierta en México. El segundo es la obra de Díaz Barriga Arceo et al. (1984), texto fundacional de la metodología del diseño curricular para la educación superior en México, que se conserva como referencia teórica de base para el marco conceptual de la investigación, más allá de su fecha de publicación. El tercero es la revisión sistemática de Chan et

al. (2019), que con protocolo PRISMA-P explícito y evaluación de calidad documentada con el instrumento MMAT analizó 37 estudios sobre esquemas de asesoría académica (academic advising) a nivel licenciatura; se conserva como antecedente metodológico de referencia para el eje de academic advising, aun cuando su año de publicación (2019) queda fuera del rango temporal establecido. El cuarto es la tesis doctoral de Munévar García (2016) sobre el sistema de tutoría virtual de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD), que se retoma como antecedente conceptual del primer eje de esta revisión por la misma razón temporal. Un quinto estudio, el de Viera Morán y Ramírez Benites (2023) sobre un programa de tutoría orientado a la planificación curricular docente en Piura, se excluyó por completo del corpus documental: aunque aborda tutoría y diseño curricular de forma conjunta, se trabajó en el nivel de educación secundaria, por lo que no cumplió el criterio de nivel educativo ni se retuvo como antecedente.

3.5 Evaluación del riesgo de sesgo

Siete estudios que fueron incluidos se evaluaron considerando los cuatro criterios específicos: la claridad de los objetivos, la adecuación del diseño metodológico, el rigor en la recolección de datos y la transparencia en el análisis. Esta evaluación no se apoyó en un instrumento estandarizado (como el MMAT o la lista CASP), sino en una rúbrica de cuatro criterios construida para esta revisión; se trata, por tanto, de una valoración preliminar, realizada a partir de los resúmenes y metadatos disponibles, cuya confirmación definitiva requiere la lectura del texto completo de cada estudio.

Los siete estudios se clasificaron de manera uniforme con riesgo medio, ya que son investigaciones metodológicamente válidas, pero de alcance reducido a una sola institución, con muestras pequeñas o sin un protocolo de búsqueda sistemática declarado de forma clara. Cabe señalar que los dos estudios que en una versión previa de este análisis mostraban un riesgo de sesgo distinto —Chan et al. (2019), con riesgo bajo, y Munévar García (2016), con riesgo bajo-medio— se excluyeron de esta evaluación al reclasificarse como antecedentes teóricos fuera del rango temporal de la revisión (véase el apartado 3.4); su diseño metodológico se describe en dicho apartado, pero ya no forma parte del corpus evaluado en este punto.

Tabla 3

Síntesis de la evaluación del riesgo de sesgo por estudio.

Estudio	Diseño / rigor observado	Riesgo de sesgo
Solis Peralta et al. (2022)	Evaluativo, encuesta a estudiantes de Pedagogía	Medio
Chan Chi et al. (2024)	Cualitativo fenomenológico, contexto institucional único	Medio
Hutson y He (2024)	Revisión de literatura sin protocolo sistemático explícito	Medio
Córdova Benites (2025)	Revisión teórica, sin cadena de búsqueda reproducible	Medio

Medina Lozano et al. (2025)	Cuasi-experimental, muestra pequeña en un solo instituto	Medio
Myers Gallardo y Varela Villalpando (2025)	Cualitativo, propuesta metodológica preliminar	Medio
Rondal Velasco et al. (2026)	Revisión sistemática, indexación editorial por confirmar	Medio

Fuente: elaboración propia con base en análisis de resúmenes y metadatos.

En conjunto, esta evaluación inicial sugiere que el campo de estudio cuenta con estudios metodológicamente aceptables, pero todavía dispersos; la mayoría documenta experiencias institucionales muy puntuales, sin que se observe, salvo en la tradición anglosajona sobre academic advising, un esfuerzo ampliado y sistemático por acumular evidencia comparable entre instituciones o programas.

Discusión

El panorama que aborda esta revisión permite identificar dos conclusiones de manera temporal y provisional, que darán orientación a la siguiente fase de la investigación. La primera es que la tutoría en educación superior está tomando dos direcciones al mismo tiempo y no siempre están coordinadas entre sí; por un lado, hacia la consolidación de modelos propios para la modalidad virtual y abierta y, por otro lado, hacia la formalización de esquemas de tutoría entre pares como estrategia contra la deserción y la reprobación escolar. Ambas líneas cuentan ya con evidencia empírica razonable, aunque concentrada en su mayoría en estudios de caso institucionales muy particulares, más que en investigaciones de alcance multi-institucional.

Dos hallazgos descriptivos de Resultados refuerzan esta lectura. Por un lado, la progresión observada entre los estudios del primer eje de esquemas de acompañamiento reactivo ante la pandemia hacia propuestas metodológicas construidas específicamente para la modalidad no escolarizada, como la de Myers Gallardo y Varela Villalpando (2025) sugiere que el campo está avanzando de la adaptación reactiva hacia la formalización de modelos propios para la modalidad abierta. Por otro lado, la concentración de los estudios del segundo eje entre 2023 y 2025 confirma que la tutoría entre pares como estrategia frente a la deserción es una línea de investigación reciente, activa y en expansión durante los últimos años.

Estas dos tendencias son consistentes con el panorama más amplio que marca Córdova Benites (2025) desde una perspectiva teórica: la expansión de la tutoría como función institucional y la formalización de políticas públicas específicas para regularla. Sin embargo, el cuerpo analizado no permite confirmar con claridad la tercera tendencia que señala la autora, la incorporación de la inteligencia artificial en los espacios de tutoría, ya que hasta el momento ningún estudio incluido documenta empíricamente su uso; por tanto, se trata de una línea

emergente que la literatura teórica anticipa, pero que la evidencia empírica revisada todavía no respalda de forma sistemática.

La segunda conclusión, y quizás la más importante para dar sentido a la pertinencia e importancia de esta investigación, es que ninguno de los estudios revisados relaciona de manera explícita los tres elementos que estructuran el título de este trabajo: la tutoría, el diseño curricular y la modalidad abierta, en el contexto educativo institucional mexicano. La literatura disponible trata la tutoría junto con el diseño curricular en escenarios escolarizados-presenciales, o bien la tutoría junto con la modalidad no escolarizada-abierta sin profundizar en su dimensión curricular, pero rara vez integra los tres ejes en una misma investigación. En los estudios incluidos en esta revisión no se identificó una investigación que abordara simultáneamente tutoría, diseño curricular y modalidad abierta en el contexto institucional mexicano, lo que sugiere una posible área insuficientemente explorada y, por tanto, investigada.

Un segundo elemento pertinente para la discusión es la diferencia en el nivel de explicación metodológica observada entre algunos estudios sobre academic advising y varios de los trabajos identificados en español. Dentro del corpus analizado, algunos estudios sobre academic advising presentaron procedimientos de revisión más explícitos, por ejemplo, protocolos registrados, instrumentos de evaluación de calidad y diagramas de flujo documentados, que varios de los trabajos identificados en español; sin embargo, el tamaño y composición del corpus no permiten generalizar esta diferencia a la producción de ambos contextos. Esta observación de forma puntual no debe interpretarse ni leerse como una diferencia en la relevancia o importancia de los hallazgos, sino como una posible área de oportunidad y mejora de la metodología a explorar en siguientes investigaciones, incluyendo el diagnóstico institucional que dará continuidad a esta investigación.

Finalmente, la relación que existe entre los tres ejes temáticos identificados —tutoría virtual, tutoría entre pares y academic advising— sugiere que la función tutorial en educación superior no se está reforzando desde un único referente teórico o normativo, sino que responde a exigencias contextuales, institucionales y particulares: la continuidad del seguimiento a la distancia, la contención y prevención de la deserción, y la sistematización de la práctica profesional. Entender y comprender esto desde una perspectiva holística resulta relevante para el diseño curricular del componente tutorial en la modalidad abierta, en la medida en que un mismo programa educativo puede requerir mezclar más de una de estas orientaciones según el perfil de egreso y el contexto de su población estudiantil.

Para el caso concreto de la Licenciatura en Pedagogía del SEA de la UV, estos hallazgos sugieren que el diagnóstico institucional antes mencionado no debe extralimitarse a documentar la percepción única del tutor sobre su propia práctica, sino investigar también cómo es que se articula esa práctica con las decisiones curriculares propias del plan y programa de estudios; la forma en que se asignan los espacios de tutoría entre las sesiones sabatinas y el estudio autónomo que se demanda entre semana, los criterios con los que se seleccionan, actualizan o forman los tutores, y el lugar particular que ocupan las herramientas tecnológicas dentro de ese acompañamiento. Ante

la ausencia de estudios previos que integren estos elementos en programas educativos de instituciones de educación superior mexicanas en modalidad abierta, los ejes identificados en esta revisión —modelos propios de tutoría virtual, tutoría entre pares y academic advising— pueden considerarse como referentes iniciales para buscar posibles dimensiones del diagnóstico institucional; su incorporación de manera definitiva requerirá una fase posterior de fundamentación conceptual y validación, que deberá incluir explícitamente categorías vinculadas con el diseño curricular si este continúa siendo uno de los ejes centrales de la investigación.

Conclusión

En el corpus analizado se reconocen dos tendencias que se consideran predominantes en la investigación sobre tutoría universitaria: el desarrollo de modelos para modalidades virtuales y abiertas, y la integración de esquemas de tutoría entre pares relacionados con la permanencia y la trayectoria de los y las estudiantes. Ambas líneas de investigación tienen evidencia empírica razonable, aunque se concentra de forma mayoritaria en estudios de casos institucionales muy específicos, más que en investigaciones de alcance multi-institucional.

En el cuerpo analizado no se identificaron estudios que integraran de manera clara y explícita los tres elementos que estructuran la pregunta central de esta revisión, la tutoría, el diseño curricular y la modalidad abierta en el contexto institucional educativo mexicano, lo que recomienda una posible área inexplorada. Este hallazgo podrá otorgar orientación al diagnóstico institucional que se realizará en el programa de la Licenciatura en Pedagogía del Sistema de Enseñanza Abierta de la Universidad Veracruzana, sin que ello implique dar por sentado su originalidad únicamente a partir de esta revisión.

Como consecuencias directas y para investigaciones futuras, es recomendable establecer una fecha de corte definitiva para la búsqueda documental y confirmar la evaluación del riesgo de sesgo mediante la lectura completa de los textos, apoyada principalmente en instrumentos formales según el diseño de cada estudio; la búsqueda aquí documentada debe comprenderse y entenderse como un punto de partida y no como una versión definitiva del estado del arte sobre este tema. Los hallazgos de esta revisión fundamentarán, en una fase posterior, el diseño del instrumento diagnóstico que se podrá aplicar en el programa de la Licenciatura en Pedagogía SEA de la UV, en un área que conserva un margen amplio de desarrollo teórico y empírico en el contexto educativo mexicano.

Por su carácter multidisciplinario, esta revisión resulta de interés más allá del área educativa en sentido estricto, al abordar la forma en que las instituciones de educación superior diseñan, desde el currículo, los mecanismos y estructuras de acompañamiento que contribuyen a la permanencia y la formación profesional de los y las estudiantes. Los tres ejes identificados, tutoría virtual, tutoría entre pares y academic advising, orientan una agenda de investigación pertinente para el programa de la Licenciatura en Pedagogía del Sistema de Enseñanza Abierta de la

Universidad Veracruzana y para otros programas universitarios en el contexto latinoamericanos con condiciones institucionales similares.

Referencias

- Anthropic. (2025). *Claude Sonnet 4.5* [Modelo de lenguaje de gran escala]. <https://claude.ai>
- Chan, Z. C. Y., Chan, H. Y., Chow, H. C. J., Choy, S. N., Ng, K. Y., Wong, K. Y., & Yu, P. K. (2019). Academic advising in undergraduate education: A systematic review. *Nurse Education Today*, 75, 58–74. <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2019.01.009>
- Chan Chi, G. I., Rodríguez Pech, J., & Zaldívar Acosta, M. (2024). La tutoría virtual en la formación de profesionales de la educación durante la pandemia. *Tecnología, Ciencia y Educación*, (28), 89–114. <https://doi.org/10.51302/tce.2024.19293>
- Córdova Benites, R. M. (2025). La tutoría en el contexto educativo: impacto, perspectivas y desafíos. Revisión teórica. *Revista Simón Rodríguez*, 5(10), 616–629. <https://doi.org/10.62319/simonrodriguez.v.5i10.87>
- Díaz Barriga Arceo, F., Lule González, M. de L., Pacheco Pinzón, D., Rojas Drummond, S., & Saad Dayán, E. (1984). Metodología de diseño curricular para la enseñanza superior. *Perfiles Educativos*, 7(26), 30–40. <https://www.iisue.unam.mx/perfiles/articulo/1984-7-metodologia-de-diseno-curricular-para-la-ensenanza-superior.pdf>
- Hutson, B. L., & He, Y. (2024). Future-forming research in higher education: A review of academic advising literature from the United States. *Tertiary Education and Management*, 30(4), 257–275. <https://doi.org/10.1007/s11233-024-09145-2>
- Medina Lozano, A., Amador Ortiz, C. M., & Flores Castañeda, A. K. (2025). Programa de tutoría entre pares como estrategia para reducir la reprobación y deserción en instituciones de educación superior. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 15(30), e852. <https://doi.org/10.23913/ride.v15i30.2332>
- Munévar García, P. A. (2016). *Análisis del sistema de tutoría virtual de los programas de posgrado en la Escuela Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD)* [Tesis doctoral, Universidad de Granada]. DIGIBUG. <http://hdl.handle.net/10481/44078>
- Myers Gallardo, A., & Varela Villalpando, C. (2025). Tutoría virtual estructurada como estrategia de acompañamiento en licenciaturas 100% online: propuesta metodológica desde el análisis de contenido cualitativo. *Formación Estratégica*, 6(1), 97–111. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.32311767>

- Narro Robles, J., & Arredondo Galván, M. (2013). La tutoría: un proceso fundamental en la formación de los estudiantes universitarios. *Perfiles Educativos*, 35(141), 132–151. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2013.141.40528>
- Pardal-Refoyo, J. L., & Pardal-Peláez, B. (2020). Anotaciones para estructurar una revisión sistemática. *Revista ORL*, 11(2), 155–160. <https://doi.org/10.14201/orl.22882>
- Rondal Velasco, P. de F., Velasco Salazar, B. D., Uyaguari Quichimbo, R. A., Pilliza Ávila, R. P., & Garzón Duque, B. A. (2026). Análisis de la efectividad de los programas de mentoría en la educación superior para fomentar el éxito estudiantil: una revisión sistemática. *ASCE Magazine*, 5(1), 682–702. <https://doi.org/10.70577/asce.v5i1.614>
- Solis Peralta, F. M., Huerta Patraca, G. A., & Hernández Martínez, C. E. (2022). Evaluación de la tutoría académica en entornos virtuales. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 9617–9637. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4090
- Universidad Veracruzana. (2026, 8 de septiembre). *Presentación*. Sistema de Enseñanza Abierta. <https://www.uv.mx/sea/presentacion/>
- Viera Morán, S. E., & Ramírez Benites, S. R. (2023). Programa de tutoría para la planificación curricular docente en instituciones educativas públicas en Piura. *Hacedor*, 7(2), 74–88. <https://doi.org/10.26495/rch.v7i2.2521>

Financiación

Los autores no recibieron financiación para el desarrollo de la presente investigación.

Conflicto de Intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

Contribución de Autoría:

Conceptualización: Carlos IV Escudero Ocampo; Edna Pérez Lazarin

Curación de datos: Edna Pérez Lazarin; Pablo Israel Guzmán Martínez

Análisis formal: Carlos IV Escudero Ocampo; Edna Pérez Lazarin

Adquisición de fondos: No aplica

Investigación: Carlos IV Escudero Ocampo; Edna Pérez Lazarin; Pablo Israel Guzmán Martínez

Metodología: Carlos IV Escudero Ocampo

Administración del proyecto: No aplica

Recursos – Materiales: No aplica

Software – Programación: No aplica

Supervisión: Carlos IV Escudero Ocampo

Validación: Carlos IV Escudero Ocampo; Pablo Israel Guzmán Martínez

Visualización: Edna Pérez Lazarin; Pablo Israel Guzmán Martínez

Redacción – borrador original: Carlos IV Escudero Ocampo; Edna Pérez Lazarin;
Pablo Israel Guzmán Martínez

Redacción – revisión y edición: Carlos IV Escudero Ocampo